

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jan Exner

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Sportovní národnost ve světle práva Evropské unie

OBOR: Evropské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tereza Kunertová, LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma SVOČ lze hodnotit nejen jako velmi zajímavé, ale i přínosné. Sportovní odvětví a jeho pravidla tvoří na první pohled uzavřený svět. Nicméně i tato pravidla musí často respektovat právo Evropské unie. Rozsudek ve věci Bosman významně ovlivnil nejen budoucí přestupy fotbalových hráčů, ale i pojetí práva Evropské unie jako takové. Autor se ve své práci zaměřil nejen na krátkou analýzu dosavadních judikátů v této oblasti, ale i se zamyslel nad možným dalším vývojem sportovních pravidel. V tomto ohledu lze práci hodnotit jako velmi aktuální, živé téma s možným dalším využitím.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Je zjevné, že autor při zpracování své práce musel prostudovat hojné množství materiálů, ať rozsudků SDEU či odborné literatury. Lze dojistě vyzdvihnout, že se autor neomezil na běžně dostupné publikace v oblasti práva Evropské unie, ale shromáždil zahraniční odborné články autorů zabývajících se danou problematikou. Lze ocenit logickou stavbu celé práce, která se snaží jít po struktuře řešení judikatury v oblasti základních svobod, tak jak má tendenci tyto problémy řešit i SDEU, čímž napomáhá v lepší orientaci v daném tématu i ne zcela zasvěcenému čtenáři. Nicméně je zde možné připojit pouze jednu kritickou poznámku, zda se neměl autor přece jen více pokusit zúžit okruh své práce. Zvolené téma nabízí prostor pro zpracování na více stranách než předepsáno pro SVOČ. Jako ústřední podstatu celé práce vnímám kapitolu 3., které se však již pravděpodobně z formálních důvodů nedostalo většího prostoru. Z toho důvodu lze doporučit rozpracování v podobě diplomové práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je velmi dobře zpracovaná, co se týče její formální stránky.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor si ve své práci klade za cíl zjistit, zda a za jakých okolností se právo EU na zmíněná sportovní pravidla aplikuje a případně zda jsou tato pravidla v souladu s unijním právním řádem. Po prostudování práce se zdá, že ústřední otázkou je spíše otázka souladu s právem EU a ani ne tak otázka působnosti práva EU. Autor sám na str. 7 vysvětluje, že nejprve je nutné zjistit, zda tato pravidla spadají do působnosti práva EU. Pokud se na ně vztahují, je druhým krokem posouzení, zda tato opatření představují či nepředstavují omezení svobod vnitřního trhu. V případě kladné odpovědi je navíc nutno zkoumat, zda jsou ospravedlnitelná a přiměřená. Jak už jsem uvedla výše,

tuto logickou stavbu lze kladně hodnotit. Avšak v následující podkapitole 2.1 autor rovnou začíná posuzovat možnosti ospravedlnění a k zásadní otázce působnosti se vrací až krátkou úvahou v podkapitole 3.1.

Není zcela jasné, zda autor chápe body 14 a 15 rozsudku Doná (citované i v pozdějších autorech uváděných rozsudcích SDEU) za otázku působnosti práva EU či otázku pouhého ospravedlnění. Dle vyjádření na str. 11 práce autor dovozuje, že pravidla upravující příslušnost sportovců k jejich národním týmům spadají do působnosti Smluv. Nicméně v odkazovaném rozsudku Bosman (srov. bod 127 a násl. rozsudku) na první pohled tento závěr nevyplývá. SDEU se vyjádřil ve smyslu, že není možné veškeré sportovní aktivity vyloučit z působnosti Smluv. Vyloučit můžeme takové, které nepředstavují hospodářskou činnost. V tomto kontextu by bylo přínosné, kdyby autor při ústním kole více osvětlil otázku působnosti Smluv na sportovní aktivity a rozvedl tak myšlenku naznačenou v podkapitole 3.1 práce.

Jak již uvedeno výše vzhledem k omezenému rozsahu pro práce SVOČ se autor dostatečně nemohl vypořádat s judikaturou SDEU v dané oblasti. Bylo by zajímavé se zkusit hlouběji vypořádat s propojením soutěžního práva a svobod vnitřního trhu, které má dozajista význam nejen pro sportovní aktivity.

Jako velmi zajímavou otázku, kterou autor ve své práci přednesl, hodnotím problém změny sportovní národnosti a čekací lhůty. V ústním kole by bylo přínosné, kdyby se autor pokusil na tento problém aplikovat dosavadní kritéria v rozsudcích SDEU a přiklonil se tak či odvrátil od závěru St. Van den Bogaerta, že „užívané tříleté čekací lhůty se zdají být přehnané“.

Poslední poznámkou dávám pouze na okraj k vyjasnění otázku omezení volného pohybu osob. Přínosem rozsudku Bosman je v kontextu přestupních pravidel i vypořádání se s problémem „omezení volného pohybu“, které dopadá na všechny stejně, tj. nediskriminační omezení volného pohybu, někdy nazývané pojmem restrikce. Autor uvádí ve své práci, že je zakázána nejen diskriminace přímá na základě státní příslušnosti, ale i diskriminace nepřímá. Není zcela jasné, zda autor rozlišuje pouze tyto dvě formy omezení volného pohybu, či subsumuje nediskriminační omezení pod diskriminaci nepřímou...

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19/20

Závěrečný komentář: Práce je vcelku jasná a logicky strukturovaná. Autor vykazuje orientaci v dané problematice. Lze vyzdvihnout práci se zdroji. Jedná se o aktuální a zajímavé téma, které lze doporučit rozpracovat v diplomové práci.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jak lze hodnotit působnost Smluv na sportovní aktivity? Spadají zápasy mezi národními týmy do působnosti Smluv?
- 2) Pokud ano, čím lze ospravedlnit omezení v oblasti vnitřního trhu bránící v účasti cizincům v národním týmu?
- 3) Mohou být čekací lhůty prima facie „neospravedlnitelné“ omezení vnitřního trhu, či je vždy podstatná délka čekací lhůty?

V Praze Dne 27.5.2013

JUDr. Tereza Kunertová, LL.M.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.