

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Lukáš Žáček

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr

**OBOR:** Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Doc.JUDr.Margerita Vysokajová, CSc.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, je stále aktuální ze dvou hlavních důvodů. Pracovněprávní vztahy dohodami zakládané představují jednu z hojně využívaných flexibilních forem výkonu závislé práce. Jejich právní úprava v zákoníku práce je však velmi stručná až kusá, což vede k častým chybám při jejím uplatňování v praxi.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zkoumaná problematika je vhodným způsobem rozvržena a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Autor vycházel z širšího okruhu odborné literatury, kterou uvážlivě používá a řádně cituje. Poněkud problematicky je v úvodu vymezen cíl práce („představit právní institut dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti a jejich možné výstupy“).

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je vytištěna oboustranně. Za hlavní nedostatek ztěžující orientaci lze považovat chybějící číselné označení v obsahu i v textu, kde jsou pak jednotlivé kapitoly a subkapitoly rozlišeny pouze graficky. Elaborát neobsahuje nepřesné či zavádějící formulace.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorovi se podařilo zvolené téma dobře zvládnout a obsahově vyčerpat. Po stránce věcné nevykazuje elaborát zásadní nedostatky. Pokud se v textu vyskytují, mají spíše povahu nepřesností (např. s.8 – opakované používání pojmu“ mzda“ či „mzdový výměr v souvislosti s dohodou, chybí zmínka o § 144, s.17 – v odkazu na § 77 odst.2 chybně uvedeno písmeno g/ místo i/). Autor mohl v souvislosti s dohodami věnovat též pozornost institutu odpovědnosti za škodu.

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Závěrečný komentář:

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Práce se věnuje aktuálnímu tématu, se kterým se autor velmi dobře vyrovnal. Pozitivně lze hodnotit pokus autora o formulování vlastních názorů na řešení případů, kde právní úpravu zákon výslovně neuvádí a interpretace v jednotlivých komentářích se liší.

Otázky k ústní obhajobě:

Navrhuji, aby autor při obhajobě

1) blíže konkretizoval své úvahy o možnosti sjednání práva na dovolenou zaměstnance v rámci dohody o provedení práce.

2) uvedl, jakým způsobem bude řešeno poskytování náhrady odměny zaměstnance pracujícího na základě DPP v době dočasné pracovní neschopnosti.

-----

V ...Praze ..... Dne 27.5.2013.....

.....**podpis autora posudku**.....