VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Petr Bišof
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Projevy flexicurity při ukončení pracovního poměru v českém právním řádu s přihlédnutím k úpravě stejné problematiky v právním řádu SRN
OBOR: Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jakub Morávek

---

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma skončení pracovního poměru výpovědí je v oblasti pracovního práva stabilním tématem - z hlediska právního řádu České republiky zejména v návaznosti na otázku možného zavedení jednak výpovědi „*bez udání důvodu*" a jednak v kontextu úvah o aplikaci institutů jako je autorem zmíněné vykoupení ze zaměstnání atp.

Autorem zmíněné instituty, které jsou z části aplikovány např. i na Slovensku, nicméně z teoretického hlediska sami o sobě větší novum nepřináší, resp. měla-li by být práce hodnocena jako plně přínosná i z hlediska teoretického, nutně by úvahy autora vyžadovaly ústavněprávní rozměr a vzájemné vážení zájmu, v jejichž kontextu by bylo zjevné, zda a případně kdy jsou zmiňované instituty, resp. jejich aplikace legitimní.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika a logická stavba práce je dobrá. Použité prameny nicméně nejsou aktuální. Navíc není zcela zjevné, v jakých částech byly některé z nich použity (schází odkazy např. na komentář k zákoníku práce Bělina a kol. atp.).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň, přehlednost a grafická úprava jsou dobré. Stejně tak technické zvládnutí textu. Poukázat lze snad na drobné nedostatky ve formátování (zarovnání textu atp.).

Z hlediska akademické sféry lze poukázat na autorovo nesprávné titulování jednotlivých autorů – kupříkladu JUDr. Bezouška, ani doc. Hůrka prozatím nejsou nositeli akademického titulu profesor. Tento nedostatek, ač se na první pohled nezdá být zásadní, je nutné, bude-li autor s textem dále pracovat, důsledně odstranit.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z obsahového hlediska lze ocenit zejména práci autora se zahraniční právní úpravou. Stejně tak jako úvahy a návrhy *de lege ferenda.*

V úvahách autora by nicméně bylo vhodné zohlednit úpravu obecné nabídkové povinnosti jiné práce ve smyslu zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, která v současné době přetrvává např. na Slovensku. V kontextu toho by pak dle všeho bylo možné vést úvahu v tom směru, že nejen, že zde z části byl podobný institut, jako je autorem pojednávaná konstitutivní výpověď, nýbrž že zde existuje i z části použitelná judikatura. Relevantnost této úvahy by z povahy věci vyžadovala mj. i vážení v kontextu testu přiměřenosti.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů[1]

15/20

Závěrečný komentář:

Práce se vyjadřuje k aktuálnímu tématu. Vyzdvihnout lze zejména předložení uceleného pohledu autora na zahraniční právní úpravu a jeho úvahy ohledně jejího možného promítnutí do právního řádu České republiky. Práce nicméně obsahuje několik drobných nedostatků, na které je poukázáno shora.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Autor by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k otázce modifikace obecné nabídkové povinnosti při skončení pracovního poměru, jak byla upravena v zákoníku práce z roku 1965, a použitelnosti tohoto institutu jakožto podkladu pro případnou úpravu ekvivalentu konstitutivní výpovědi v právním řádu České republiky.
2. Autor by se taktéž mohl vyjádřit k ústavněprávnímu rozměru problematiky, jak byl nastíněn v bodu 1 posudku.

V Praze dne 24.5.2013

[1] Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.