

**VI. ROČNÍK**  
**STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK**

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Vojtěch Beran  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Právo na odměnu při opětném prodeji originálu uměleckého díla  
**OBOR:** Autorské právo  
**POSUDEK VYPRACOVALA:** JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.

---

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Aktuálnost je střední, směrnice regulující právo opětného prodeje je již z roku 2001 a lhůta stanovená pro implementaci byla do 1. 1. 2006. Autorský zákon z roku 2000 právo na odměnu již zakotvoval, vycházel z tehdy aktuálních návrhů směrnice. Práce popisuje i historické kořeny uvedeného institutu označovaného též droit de suite, a to ve vztahu k Francii jakožto „kolébce“ uvedeného institutu. Historickými prameny práva na našem území se nezabývá. V části 2.2 popisuje aktuální úpravu práva na odměnu v ČR. Prvek aktuálnosti je zmínkou judikatury. Naopak nelze přehlédnout existenci zdařilé a komplexní rigorózní práce JUDr. Adély Faladové na dané téma, odevzdanou a obhájenou na ÚAP PF UK v roce 2011 (autor tuto práci uvádí jako jeden z pramenů), což ve vztahu k práci SVOČ míru aktuálnosti a významu pro praxi snižuje. Přes to lze význam práce pro praxi označit za osvětový, jde o institut specifický, který je širší veřejnosti ne dobře známý.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Pojetí práce plně odpovídá práci v rámci SVOČ, práce je systematická, stavba logická, použité metody - především popisná, avšak i analytická, komparativní a historická. Student si v rámci SVOČ osvojil řádné pojetí práce.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

K formální stránce práce nelze mít výhrady, použitý jazyk je vhodně odborný a dostatečně srozumitelný, práce přehledná, v řádné grafické úpravě a technickém zvládnutí. Student si v rámci SVOČ osvojil řádné formální zpracování práce.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

**5/8**

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je převážně popisná a přesvědčivě dokumentuje zvládnutí tématu. Práce čtivě a v rozumné míře podrobnosti seznamuje čtenáře s platnou právní úpravou a pro praxi tak může znamenat významný zdroj bližších informací o institutu, který při běžné právní praxi může zůstat nepovšimnut. Zajímavá je v tomto směru i zmínka o tom, jak směrnici 2001/84/ES implementovaly velké evropské státy jako je Velké Británie, Francie a Spolková republika Německo. Doplněna je i poznámka dle mezinárodního práva. Práci by prospěla vyšší míra vlastních úvah, jakož i podrobnější historický exkurz do práva na odměnu na území ČR. Jednovětá zmínka na str. 6 není zcela dostačující. Podrobnější vysvětlení by zasluhovala i otázka kolektivní správy, autor zmiňuje rok 1998, současně z práce vyplývá, že právo je povinně kolektivně spravované až od roku 2000, dále je pak uvedena zmínka o oprávnění kolektivního správce Gestor z roku 2002. Též by bylo vhodné porovnat úpravu z roku 2000 a stávající.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů**

**16/20**

Závěrečný komentář:

Student osvědčil schopnost samostatně, systematicky a s dostatečnou odbornou erudiicí zpracovat téma, práce je čtivá a bohatá na informace. Výhrady se týkají částečné absence vlastních názorů a kontextu.

**Otázky k ústní obhajobě:**

1. Popište vývoj práva na odměnu při opětném prodeji originálu uměleckého díla v právním řádu platném na území ČR.
2. Věnujte se judikatuře k § 24 AZ.

V Praze dne 21. 5. 2013

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.