

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ)  
2010/2011**

AUTOR: Tomáš Dočkal  
NÁZEV: Zásada subsidiarity trestní represe  
OBOR: Trestní právo  
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student si vybral velmi náročné téma, ke kterému zaujímají i přední vědci a praktici rozdílné názory. Dané téma není příliš vhodné pro práci začínajícího vědce, také je obtížné pojmout dané téma při omezeném rozsahu práce okolo 20 normostran. Přesto jde o téma nadmíru aktuální, zejména s ohledem na přijetí nového trestního zákoníku a s ohledem na zcela novou úpravu pojetí trestného činu, jakož i na dosud nejednotný a v praxi i teorii sporný výklad ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku.*

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student rozdělil práci do tří nečíslovaných celků, nejprve vytknul cíl práce, poté se věnoval samotnému tématu, nakonec uvedl resumé. Zásadu subsidiarity trestní represe po krátkém úvodu pak vykládal vzhledem 1) „ku vývoji místa jejího v právním řádu českém, 2) „ku pojmu a samotné podstatě její“ a konečně 3) „ku dvěma rovinám jejím“, čímž myslel rovinu legislativní a aplikační. Pojmout tuto zásadu by nepochybně bylo možné i jinak, stejně jako by bylo možné zvolit jinou strukturu, přesto struktura nastíněná studentem má svůj smysl. V prvním bodě se věnoval historii právní úpravy od roku 1950, ačkoliv na začátku citoval Miříčkovy názory z třicátých let 20. století. Poté citoval významnější současné práce a názory současných předních teoretiků, zvláště se věnoval historii vzniku současné úpravy. Na konci této části citoval významná rozhodnutí Ústavního soudu ČR. V bodě druhém pak rozebíral akcesorickou a subsidiární povahu trestního práva. V posledním bodě pak kriticky nahlížel na uplatnění zásady subsidiarity trestní represe v práci zákonodárce, připomněl její účinky též pro praktickou aplikaci trestněprávních norem, přirovnával ji k římskoprávní zásadě minima non curat praetor.*

*Práce má povahu spíše kompilační, přesto student na některých místech dospěl k vlastním závěrům, či glosoval citované názory. Student pracoval převážně se současnými články a základními učebními pomůckami. Ze starších pramenů se seznámil toliko s Miříčkovou učebnicí.*

## SVOČ - POSUDEK

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student si oblíbil archaizmy, ve větě skladbě jde snad až o staromilství, student rád přesunuje přídavné jméno užitě jako přívlastek za rozvíjené podstatné jméno, což se plně ukazuje již i v názvech jednotlivých oddílů, podtrhuje to navíc užitím spojky „ku“, ač není zřejmé, k čemu sledovaný děj vztahuje, student též rád užívá přechodníky. Jinak psaný text nemá prakticky žádné gramatické chyby a ani po stránce stylistické nelze až na výjimky nic vytknout. Psaný text tak vykazuje vysokou úroveň. Grafická úprava je na standardní úrovni, v práci tohoto rozsahu chybí ovšem číslování stránek. Autor řádně vyznačuje citovaná díla způsobem ve vědecké práci obvyklým, dodržuje též normu ČSN ISO 690 o bibliografických citacích.*

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Student si vybral náročné téma, které vyžaduje již značnou erudici, znalost problematiky z hlediska teoretického i praktického, tedy to, co obvykle student čtvrtého ročníku postrádá. Autor prokázal základní orientaci v soudobých názorech, nicméně hlubší rozbor problematičtých míst současné úpravy i praxe v práci chybí. Tak např. se student, který jinak současnou úpravu § 12 odst. 2 tr. zákoníku přivítal, příliš nezabýval kumulací dvou podmínek v uvedeném ustanovení (společensky škodlivý čin a nedostatečnost postihu podle jiného právního předpisu), zvláště v případech, kdy jiný právní předpis vůbec neexistuje, přesto se čin nezdá být společensky škodlivý. Nezabýval se podrobněji ani citovaným názorem, že subsidiarita trestní represe se neuplatní u zvlášť závažných zločinů (jak je pak třeba pojmout formálně naplněné znaky loupeže při velmi malé intenzitě násilí, u věci zcela nepatrné hodnoty a osoby pachatele ve věku mladistvého). Uvádět bychom mohli další problematičtější případy, kdy se dříve užil materiální korektiv v podobě společenské nebezpečnosti, avšak uplatnění § 12 odst. 2 tr. zákoníku bude problematičtější, nebo vůbec nemožné (např. vývojová stadia, účastenství, kvalifikační okolnosti etc.). S ohledem na spíše kompilační charakter práce se nedopouští autor příliš mnoha věcných chyb, ačkoliv ani jim se nevyhnul (např. podle autora se případy bagatelních deliktů za účinnosti trestního zákona z roku 1961 řešily v rámci trestního práva procesního tzv. odklony v podobě podmíněného zastavení trestního stíhání a narovnání). Na práci je třeba ocenit především práci s judikaturou Ústavního soudu ČR.*

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

Závěrečný komentář:

*Přes uvedené výhrady považuji práci za velmi dobrou, student projevil schopnost samostatné vědecké práce, na dosavadních výsledcích může stavět. Práce je tak*

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

## SVOČ - POSUDEK

vhodným základem pro pozdější rozšíření a prohloubení a obhájení jako diplomové či rigorózní práce.

Otázky k ústní obhajobě:

*Student by mohl především zmínit, jak nahlíží na kumulaci dvou podmínek v ustanovení § 12 odst. 2 tr. zák. (společensky škodlivý čin a nedostatečnost postihu podle jiného právního předpisu), dále případně na uplatnění probírané zásady u zvláště závažných zločinů, případně též, jak nahlíží na neustálé rozšiřování rejstříku abstraktně ohrožovacích trestných činů zákonodárcem.*

---

**DATUM A MÍSTO:**

**29.4.2011**

**PODPIS AUTORA POSUDKU:**

