

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Tereza Sládková

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Smlouva o stabilitě, koordinaci a správě v hospodářské a měnové unii – vztah k České republice

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Roman Vybíral

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorkou zvolené téma lze považovat za aktuální, byť z pohledu České republiky vzhledem k jejímu aktuálnímu postoji lehce kontroverzní. Obecně vzato však tato oblast nabízí poměrně značný potenciál pro vědecké zkoumání a z tohoto hlediska bylo téma zvoleno vhodně.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ze systematického hlediska je práce vhodně členěna do kapitol, které jsou dále členěny do oddílů. Větší pozornost mohla být věnována samotné problematice nesoucí se v názvu práce, a to na úkor úvodní kapitoly, zabývající se některými základními pojmy. Z tohoto důvodu práce působí poněkud povrchním dojmem, což na druhou stranu odpovídá cílům předsevzatým v úvodu práce. Autorka využívá především deskriptivní metodu, aplikovanou na jednotlivé historické konsekvence související s tématem práce. Pokud jde o zdroje, domnívám se, že autorka mohla čerpat z aktuálnějších tematicky zaměřených publikací.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je po formální stránce přehledná, grafická úprava vykazuje určité nedostatky, avšak největší slabinu práce spatřuji ve velmi slabé jazykové a stylistické úrovni, kdy práce obsahuje hned několik pochybení (jako příklad lze uvést příklad z přebalu práce – „České Republice“, „JUDR“, dále pak ze str. 6 – „unie“, „evropskou centrální banku“, ze str. 7 – „jejich“, dále nejednotné poznámky po čarou nezakončené tečkami, výskyt samostatných znaků na koncích řádků atd.).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce bylo zvoleno poměrně vhodně, nicméně potenciál tohoto tématu mohl být využit více. Práce působí lehce nedoladěným dojmem. Jak jsem již uvedl výše, práce je pojata poměrně povrchně, což bylo do značné zapříčiněnou zvolenou systematikou práce.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

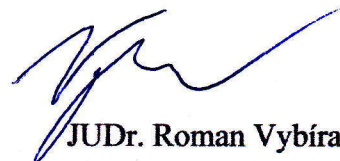
Závěrečný komentář:

Téma práce bylo zvoleno velmi vhodně, je však škoda, že autorka nevyužila plně jeho potenciálu, viditelnou slabinou práce je nízká jazyková a formální úroveň.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Domnívá se autorka, že jsou členské státy EU v nejbližší době schopny dojít k plnému konsenzu nutnému pro změnu primárního práva (viz str. 12)?
 - 2) Proč autorka spatřuje postavení Smlouvy o stabilitě (...) z hlediska mezinárodního práva veřejného za natolik problematické (viz Závěr)?
 - 3) Napadá autorku důvod pro schválení vládního návrhu ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti, když postoj k přijetí Smlouvy o stabilitě (...) je zamítavý (viz str. 20)?
-

V Praze dne 2. května 2013



JUDr. Roman Vybíral

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.