

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Ing. Vojtěch Čížík

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Daňový systém Řecka ve srovnání s Českou republikou

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Roman Vybíral

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ačkoliv srovnávání daňových systémů (resp. soustav) uvedených zemí není na první pohled nikterak významné, lze ocenit autorovu snahu o hlubší analýzu řeckého daňového systému, neboť řecká daňová soustava nepatří v České republice k často popisovaným. Autorovu invenci lze tedy z tohoto důvodu ocenit.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po systematické stránce je práce členěna vhodně, a to, kromě úvodu a závěru, do třech kapitol, přičemž nejobsáhlejší je kapitola srovnávající soustavy daní v Řecku a ČR, zároveň je součástí práce několik příloh. Autor využívá především metody popisné a srovnávací, což lze však vzhledem k pojetí práce považovat za odpovídající. Autor čerpal z různorodé škály pramenů, což rovněž považují za odpovídající pojetí práce. Při čtení však práce působí vzhledem k množství různých srovnávaných hodnot a dat lehce „těžkopádným“ dojemem.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka práce je na poměrně dobré úrovni, v práci se však lze setkat s několika gramatickými nedostatky (např. na str. 15 – „uvedená daňová slevy“, na str. 16 – „fixním aktiva“, na str. 21 – „se jedná fiskálně zcela“, na str. 23 – „systematickou rozumná“). Dalším drobným formálním nedostatkem jsou hypertextové odkazy v textu. Autor by se měl rovněž vyvarovat užívání obrátů jako „zvrácenost“ (např. na str. 6 a 24), nebo „řádoby se tvářící“ (na str. 14).

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po obsahové stránce je práce rovněž na odpovídající úrovni. Autor na str. 2 uvádí definici daně, přičemž by bylo vhodné alespoň při definování elementárních pojmů odkázat na relevantní prameny. Dále je lehce zavádějící název práce, neboť jejím obsahem není dle teorie finančního práva porovnávání daňových systémů, nýbrž daňových soustav uvedených zemí (k čemuž se autor vyjadřuje na str. 6). Autor v textu hojně užívá pojmu „akcízy“, což sice může mít své historické opodstatnění, nicméně se domnívám, že v právně pojaté práci by měla být užívána platná zákonná terminologie. Obecně lze konstatovat, že práce je při srovnávání jednotlivých institutů pojata do jisté míry ekonomicky a nikoliv právnicky.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

17/20

Závěrečný komentář:

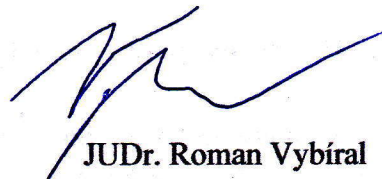
Oceňuji autorovu snahu zpřístupnit hlubší poznání řecké daňové soustavy českému čtenáři. Práce je však do určité míry psána ekonomickou a nikoliv právníckou optikou. Cíl práce však autor veskrze dokázal splnit.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Kdo všechno je v Řecku (při uváděné neexistenci limitu obratu za určité období) považován za plátce DPH?
- 2) Co konkrétně (resp. který fungující institut) z řecké daňové soustavy by autor aplikoval na soustavu českou a vice versa?

---

V Praze dne 2. května 2013



JUDr. Roman Vybíral

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.