

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Renata Tvarohová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Hodnocení, specifika a rizikové jevy oddělení komerčního a investičního bankovníctví

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Roman Vybíral

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si jako téma své práce zvolila analýzu tzv. odděleného komerčního a investičního bankovníctví. Nejde přitom o nikterak novou oblast, to však neznamená, že by šlo o oblast neaktuální. Právě naopak, otázky regulace bankovníctví lze (nejen v evropském kontextu) v současné době považovat za poměrně aktuální. Z tohoto hlediska lze téma považovat za vhodně zvolené.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ze systematického hlediska se práce skládá, kromě úvodu a závěru, do třech kapitol, které se následně dále člení. Po stručné úvodní kapitole zabývající se rolí bank v ekonomice následuje stěžejní kapitola věnující se separaci komerčního a investičního bankovníctví, kde autorka do značné míry vychází z historie USA. V poslední kapitole se autorka obecně zamýšlí nad vhodným modelem fungování bankovníctví z hlediska konkrétních pozitiv a negativ jednotlivých modelů. Autorka vychází z poměrně relevantních pramenů, při psaní používá především metody historicky popisné a syntetické.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka práce je na poměrně dobré úrovni, jazyková úroveň rovněž, práce je psána velmi čtivě a přehledně. Mezi určité nedostatky této stránky práce lze řadit výskyt samostatných znaků na koncích řádků a především nedostatky v poznámkách pod čarou (např. hypertextový odkaz na str. 7, nesjednocené označení autorů na str. 8, nejednotný styl poznámek pod čarou na str. 9, mezera mezi poznámkami pod čarou na str. 15 atd.).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ačkoliv název práce zní poměrně neutrálně, je práce z velké části pojata spíše jako analýza historického vývoje bankovníctví v USA, na jehož pozadí autorka hodnotí jednotlivá negativa a pozitiva toho kterého modelu, k čemuž se tedy velmi úzce váží i jednotlivé dílčí analýzy a závěry autorky. Domnívám se rovněž, že větší pozornost mohla být věnována zákonu Gramm-Leach-Bliley Act a jeho dopadům na bankovníctví v USA. Obecně lze konstatovat, že autorka korektně

vystihuje traktovaná pozitiva i negativa obou základních modelů fungování bankovníctví a implicitně dovozený cíl práce tedy splňuje.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

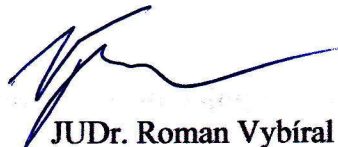
Závěrečný komentář:

Autorkou zvolené téma lze považovat za vhodně zvolené, práce působí poměrně vyrovnaným dojmem, autorka se se zvoleným tématem vypořádala vhodně.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Do jaké míry autorka vnímá existenci systému tzv. „čínských zdí“ za efektivní?
- 2) Mohla by autorka představit své názory na budoucí fungování modelu bankovníctví v ČR?

V Praze dne 2. května 2013



JUDr. Roman Vybíral

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.