

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Martin Hobza

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: K vybraným povinnostem investičního zprostředkovatele

OBOR: Finanční právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Roman Vybíral

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor si jako téma své práce zvolil problematiku některých povinností investičního zprostředkovatele při působení na kapitálovém trhu (po obsahové stránce je práce téměř výlučně monotematická a zabývá se problematikou zjišťování relevantních informací o svých zákaznících investičních zprostředkovatelů). Jedná se přitom o poměrně aktuální téma, které navíc není prosté nejasností. Z tohoto důvodu považují téma za vhodně zvolené.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ze systematického hlediska je práce členěna, vedle úvodu a závěru, do dvou kapitol, které jsou následně dále členěny. Druhá kapitola přitom obsahově vychází z kapitoly první. Z tohoto hlediska mohla být práce podle mého názoru členěna podrobněji, případně mohla být práce doplněna i výčtem jiných povinností investičních zprostředkovatelů, aby obsah práce více korespondoval s jejím názvem. Autor při tvorbě práce využil především metody popisné a analytické. Drobnou výtku lze mít k použité literatuře, která je poměrně úzká, na druhou stranu se na danou problematiku příliš odborných pramenů nevztahuje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Práce je téměř prosta jakýchkoliv gramatických či stylistických chyb. Jako jedny z mála lze zmínit např. chybějící tečku na konci poznámky pod čarou č. 16 na str. 9 či výskyt samostatných znaků na koncích řádků v Závěru. Grafická úprava je zvolena jednoduše, avšak velmi přehledně. Po této stránce je tedy práce na velmi dobré úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ačkoliv z názvu práce na první pohled vyplývá, že se bude dotýkat různých povinností investičního zprostředkovatele, po obsahové stránce je práce téměř výlučně monotematická a zabývá se problematikou zjišťování relevantních informací o svých zákaznících při poskytování investičních služeb a s tím spojenou otázkou odpovědnosti investičního zprostředkovatele při nedodržení zákonných postupů. Toto úzké vymezení tedy zcela neodpovídá cíli práce, který si autor stanovil v úvodu.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

Autor si pro účely této práce zvolil poměrně vhodné aktuální téma. Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni, po obsahové stránce a rovněž z hlediska pojetí práce vykazuje určité drobné nedostatky.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Považuje autor rozsah vyžadovaných informací ze strany investičního zprostředkovatele za přiměřený?
- 2) Jakou faktickou roli podle autora hraje/měla by hrát v dané problematice Česká národní banka?

V Praze dne 2. května 2013



JUDr. Roman Vybíral

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.