

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Ing. Lucie Fremrová, Klára Obrová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Institut nespolehlivého plátce

**OBOR:** Finanční právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Roman Vybíral

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorky si zvolily velmi aktuální téma vnitrostátního práva v České republice. Téma má značný unijní dopad, neboť je momentálně namítán rozpor daného institutu právě s unijním právem. Z tohoto hlediska lze zvolené téma považovat za velmi vhodné.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Orientaci v práci lehce znesnadňuje skutečnost, že součástí práce není obsah. Jinak je práce členěna, vedle úvodu a závěru, do pěti kapitol, které jsou ještě dále členěny. Autorky pojaly problematiku komplexně, a to jak z pohledu plátců daně, tak z pohledu daňové správy. Autorky využívají především metody popisné a syntetické. Vzhledem k aktuálnosti tématu autorky čerpají především z internetových zdrojů a právních předpisů. Otázkou je, zdá práce splňuje požadovaný minimální rozsah, když faktický rozsah činí přibližně dvanáct stran.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po formální stránce působí práce poměrně vyrovnaným dojmem, není však zcela prostá chyb (např. na str. 10 – „proporcionalit“, „jistotu“, dále pak nejednotná stavba údajů v rámci některých citací a rovněž nejednotná forma v seznamu použité literatury). Grafická úprava je na dobré úrovni a práce je po této stránce přehledná.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po obsahové stránce je práce na poměrně dobré úrovni. Autorky se snaží načrtnout různé možné scénáře fungování institutu nespolehlivého plátce v praxi, a to z několika různých úhlů pohledu. K věcnému obsahu mám následující připomínky. Na str. 2 autorky pro účel vymezení osoby plátce DPH nesprávně uvádějí, že „jsou osvobozeny osoby (...), jejichž obrat (...) přesáhl 1 000 000 Kč. Na str. 3 dále ne zcela přesně uvádějí, že účelem daní je „plnit státní pokladnu“, když právě např. DPH je daní sdílenou. Jako podstatný lze vnímat autorkami nastíněný možný rozpor národní úpravy s unijním právem (resp. s judikaturou Soudního dvora EU). Vzhledem k tomu, že zavedení institutu cílí především na subjekty zcela zjevně (a ve většině případů i záměrně) porušující relevantní právní předpisy, mohou autorky i nadále namítat porušení zásady proporcionality? Když navíc bylo ze strany NSS ČR judikováno, že za nepřiměřenou administrativní zátěž nelze

považovat případný požadavek na nahlédnutí do různých veřejných registrů či evidencí před provedením úkonu či transakce (parafrázováno). Daný závěr by dle mého názoru mohl být aplikovatelný i na tuto oblast.

#### **5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

16/20

Závěrečný komentář:


Téma práce bylo zvoleno velmi vhodně, práce je po všech stránkách na poměrně dobré úrovni. Práce by si však rozhodně zasloužila pár stran navíc, a to nejen z titulu spoluautorství.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jsou autorky přesvědčeny o rozporu institutu nespolehlivého plátce s unijním právem?
- 2) Považují autorky „povinnost“ subjektů před zahájením obchodování se svými partnery nahlédnout do registru plátců DPH za nepřiměřenou, resp. odporující principu proporcionality?
- 3) Napadá autorky jiná možnost, jak unijně konformněji zabránit únikům na DPH z národní perspektivy?

---

V Praze dne 2. května 2013



JUDr. Roman Vybíral

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.