

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: JAN FLÍDR

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právo třetí osoby na náhradu škody způsobené porušením smluvní povinnosti v NOZ

OBOR: občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor zvolil téma pozoruhodné, navýsost aktuální, dosud zevrubně nezpracované, jímž je náhrada škody (resp. újmy na zdraví) způsobené porušením smluvní povinnosti ve vztahu k třetím osobám. Především se zabývá otázkou vymezení tzv. smlouvy s ochrannými účinky vůči třetím osobám, a to v kontextu § 2913/1 NOZ. V práci se dotýká nicméně řady dalších problematických či jinak sporných míst. Práce sumarizuje jasně a přehledně všechny oblasti, které mohou být dle platné úpravy relevantní pro uplatnění nároku třetí osobou, přičemž referenčním hlediskem je úprava německá, potažmo rakouská. Autor velmi jasně a srozumitelně hodnotí platnou úpravu NOZ ve světle bohaté německé i rakouské judikatury, jež vyhodnocuje a kriticky komentuje. Jeho uchopení je originální a přínosné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor v úvodu své práce jasně vymezil její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, avšak z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický přístup, který kombinuje s deskripcí a evaluací odborné literatury, aby nakonec dospěl k abstraktnímu a zevšeobecnujícímu závěru. V tomto ohledu autor nepochybně prokázal schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevil znalost aktuální tématické judikatury, kterou rozebírá a promítá do příslušných společenských kontextů (audit, oceňování nemovitostí, lékařská péče, nájemní smlouva etc). Práce je psána v převažující míře z pozitivněprávního (nikoli však formalistického) pohledu a neváhá konfrontovat různé úvahy de lege ferenda. Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (zejména německých a rakouských), které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je dostatečný.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková i stylistická úroveň práce je na vynikající úrovni. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických prohrěšků. S právní terminologií je taktéž pracováno správně.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce předkládá řadu názorů a závěrů (snaha o vyjasnění pojmů **osoba, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit** dle NOZ, **zájem věřitele na ochraně třetího, výjimečný zájem tertia**). Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména v otázce **definičního rozsahu okruhu osob zahrnutých do ochranné sféry té které smlouvy**. Správně pracuje s bohatou judikaturou, jejíž závěry komentuje, analyzuje a kriticky vyhodnocuje. Neváhá konfrontovat základní názory doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru. Za správné považují, že autor již obecně poukázal na nutnost restriktivního přístupu k pojmu smlouvy s ochrannými účinky (str.4). Mohu se s autorem rovněž ztotožnit, pokud jde o problém oceňování věcí (typicky nemovitých), a konečně i s obecně položenou otázkou povinnosti k náhradě škody expertů za jejich znaleckou činnost (str. 12).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

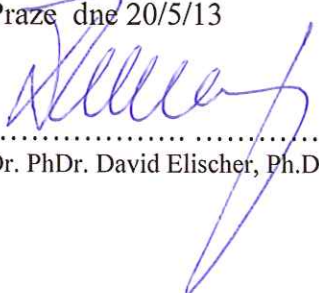
20/20

Závěrečný komentář: Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, jeho schopnost zorientovat se v tuzemské i zahraniční zákonné úpravě, doktríně i příslušné judikatuře.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaké řešení by autor – *in concreto* – poradil kontrahentům ve snaze eliminovat rizika plynoucí ze smlouvy (při doktríně *inter partes efekt*) s ohledem na potenciální náhradu škody tertiům?
2. Jaký je podle autora vztah mezi poctivostí a objektivně chápanou dobrou vírou (prizmatem NOZ)?
3. Do jaké sféry náhrady škody (delikttní /kontrakttní) řadí porušení povinnosti péče řádného hospodáře a proč?

V Praze dne 20/5/13


.....
JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.