

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Barbora Vráblová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Objektivní odpovědnost ve zdravotnictví

OBOR: Občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Dr. iur. JUDr. Helena Peterková

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala téma objektivní odpovědnosti ve zdravotnictví, které lze – i s ohledem na poměrně kritizovaný extensivní soudní výklad § 421a zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (ObčZ) - nepochybně považovat za trvale aktuální. Za určitou slabinu nicméně považuji to, že se autorka – až na závěrečný odstavec své práce - vůbec nezabývá úpravou této problematiky v zákoně č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce se skládá z úvodu, stručné kapitoly shrnující obecné předpoklady odpovědnosti za škodu v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, podrobnější kapitoly rozebírající problematiku objektivní odpovědnosti dle § 421a ObčZ a náhradu škody/imateriální újmy, závěr. Práce je logicky uspořádána, nicméně zasloužila by si rozhodně rozsáhlejší a propracovanější závěr. Kladně hodnotím zejména pečlivou práci s judikaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po formální stránce autorce není co vytknout.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

V práci postrádám detailnější přesah do již platné, byť ještě neúčinné právní úpravy nového občanského zákoníku, jakož i s ohledem na název práce i jiné příklady objektivní odpovědnosti ve zdravotnictví, než toliko dle § 421a Obč. Z., tedy zejména dle § 8 odst. 5 zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech; vzhledem k ohraničenému rozsahu práce je však zúžení tématu do jisté míry pochopitelné. Práce je pojatá spíše jako popisná, do vlastních úvah se autorka pouští až de facto v samém závěru práce; práci chybí autorkou formulované teze.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

15/20

Závěrečný komentář: Dle mého názoru autorka svou práci zpracovala solidně a pečlivě, když kriticky zanalyzovala vývoj judikatury. Práce však spíše shrnuje a popisuje současný, jak autorka v závěru své práce dodává, neudržitelný stav, ale není z ní zcela zřejmé, které problémy si autorka vytyčila v rámci řešení své práce, a co z nich vyvozuje (de lege lata, de lege ferenda).

Otázky k ústní obhajobě:

1. Vnímáte nějakou korelaci mezi extensivním soudním výkladem § 421a ObčZ a extensivním soudním výkladem tzv. komplikací spojených s výkonem?
2. Jak konkrétně se dle Vašeho názoru změnila odpovědnost poskytovatele zdravotních služeb po nabytí účinnosti § 2936 nového občanského zákoníku?

V Praze, dne 13.5.2013

Dr. iur. JUDr. Helena Peterková