

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Michal Štanc

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Náhrada škody v novém občanském zákoníku

**OBOR:** Občanské právo hmotné

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce je vzhledem k vývoji v civilním právu nanejvýše aktuální. Přijetím nového kodexu občanského práva došlo k mimořádnému počínu v právní oblasti. S novou právní úpravou přichází celá řada diskuzí a polemik nad novým pojetím některých institutů včetně náhrady škody. V práci však absentuje autorova invence – osobní náhled na novou právní úpravu.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je systematicky rozčleněna. Struktura práce je logická, což hodnotím velmi pozitivně. Právě vzhledem k systematickému a logickému uspořádání práce hodnotím jako zbytečný nedostatek nedodržení příslušné normy pro citování použité literatury.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Předkládaná práce je po formální stránce přehledná, grafická úprava je dostatečná. Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Vzhledem k shrnutí nové právní úpravy a vyzdvihnutí, resp. upozornění na novinky v oblasti náhrady škody, představuje práce jistě přínos, neboť náležité seznámení se s novým předpisem je nezbytné. V předložené práci však postrádám vlastní úvahy a kritická zhodnocení novinek v občanském právu, tedy subjektivní pojetí alespoň části práce.

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

Závěrečný komentář: Práci hodnotím jako přínosnou.

Otázky k ústní obhajobě: Při ústní obhajobě by se autor mohl zaobírat absencí vyhlášky č. 440/2001 Sb. v budoucí právní úpravě.

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

---

V Praze dne 3. června 2013

JUDr. Petr Šustek, Ph.D.