

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ)  
2010/2011**

**AUTOR:** Mgr. Milan Děček

**NÁZEV:** Ohledání místa činu a jeho využití v trestním řízení v České republice

**OBOR:** trestní právo procesní/ kriminalistika

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu: 2 body**

2/3

Předmětem práce je analýza a charakteristika ohledání místa činu jako samostatného procesního úkonu. Jedná se nesporně o významné téma jak z hlediska trestně procesního tak i z hlediska kriminalistického. Autor upozorňuje na trvajících výkladové nejasnosti při aplikaci procesních předpisů, které mohou mít zásadní dopad pro zákonnost a použitelnost zajištěných stop jako důkazů v trestním řízení.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny): 4 body**

4/5

Práce je přehledně rozdělena na část věnovanou platné právní úpravě ohledání místa činu jako procesnímu úkonu v přípravném řízení a pokusům o překlenutí mezer v této úpravě. Dále následuje přehled nejdůležitějších kriminalistických zásad při vyhledávání a zajišťování stop pro znalecké zkoumání na místě činu, včetně popisu jednotlivých dílčích stádií, jež lze v postupu policisty rozeznat.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu): 4 body**

4/4

Po formální stránce lze práci jen stěží co vytknout. Práce obsahuje poznámkový aparát, seznam použité literatury i anotaci v českém a anglickém jazyce. Práce je přehledně členěna a po stylistické stránce má velmi uspokojivou úroveň.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole). 7 bodů**

7/8

Autor přínosným způsobem kombinuje poznatky trestněprávní a kriminalistické, a to jak teoretického (vysvětlení obecných zásad a pojmů) tak i aktuálního-praktického rázu. Mimořádně podnětná je konfrontace výkladového stanoviska Nejvyššího státního zastupitelství a alternativního právního názoru ohledně podmínek zajištění stop na místě činu, jež se nachází v prostoru chráněném vlastnickými, resp. užívacími právy, k němuž dochází proti vůli oprávněné osoby.

## SVOČ - POSUDEK

Autor připojuje zajímavé postřehy z praxe policejního vyšetřovatele, zejména jde-li o rozdíly mezi praxí policistů základních útvarů a policistů z tzv. výjezdových skupin SKPV.

### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

17/20

Kvalitní a zajímavá práce, již by bylo možné publikovat v některém praktičtěji zaměřeném odborném periodiku. Při hodnocení práce v rámci SVOČ je ovšem třeba přihlížet ke skutečnosti, že autor je policista v činné službě, s rozsáhlými profesionálními zkušenostmi, navíc absolvent magisterského studia Policejní akademie ČR.

#### Otázky k ústní obhajobě:

Autor by se mohl blíže zaměřit na vysvětlení alternativního právního názoru ke stanovisku Nejvyššího státního zastupitelství, o němž pojednává na str. 12 a násl. své práce. Měl by podrobněji vysvětlit, zda a proč by takový výklad nepředstavoval obcházení ustanovení trestního řádu o domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor. Dále by se mohl blíže zaměřit na vysvětlení rozdílu mezi postavením znalce a tzv. konzultanta dle § 157 odst. 3 TŘ, o němž se zmiňuje na str. 6 posuzované práce.

---

**DATUM A MÍSTO: V Praze dne 29. dubna 2011**

PODPIS AUTORA POSUDKU:

*J. Mařík*

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.