

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bc. Ondřej Svoboda

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Praxe odškodňování za nemateriální újmu způsobenou soudními průtahy v ČR

OBOR: občanské právo hmotné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma práce je zvoleno úzce, což klade na autora při zpracování větší nároky. Tématu nebývá věnována komplexní pozornost, proto je práce přínosná jak z teoretického, tak praktického hlediska.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je pojata systematicky zdařile, vzhledem k poměrně úzkému vymezení tématu je počet dílčích kapitol odpovídající. Práce s prameny (a zejm. s judikaturou je příkladná).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po formální stránce nemám k práci výhrady.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma je zpracováno – vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu – podrobně. Pro závěry autora je možno nalézt oporu v textu. V závěru práce však postrádám pohled autora *de lege ferenda*.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář: Jedná se o zdařilou práci na aktuální téma, jehož zpracování je přínosné po stránce praktické i teoretické.

Otázky k ústní obhajobě: Vzhledem k závěrům v práci (zejm. s. 22-23) by mohl autor vyslovat své návrhy *de lege ferenda*.

V Praze dne 27. 5. 2013

.....
JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.