

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jiří Punčochář

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Problematika § 53 odst. 9 občanského zákoníku, zejména vlastnického práva k neobjednanému plnění

OBOR: Občanské právo hmotné

POSUDEK VYPRACOVAL: MUDr. et JUDr. Alexandr Thondel Ph. D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma práce je bezesporu aktuální. Zpracování má však mnohem větší přínos teoretický a vědecký.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po stránce systematické i logické struktury lze konstatovat, že práce dosáhla svého vytčeného účelu. Autor používá zajímavý „kontradiktorní styl“ argumentace, kdy své názory podporuje nejen zněním platných norem, ale též odkazy na závěry právní teorie a praxe.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce nemá formální nedostatky a jazykově je na vysoké úrovni. Lze upozornit jen na drobnou chybu u citace Dr. Vandouchové. (Novotný, Vandouichová, Šámal)

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

Zdůvodnění bodového hodnocení: Po obsahové stránce práce ve svém rozsahu 20 stran vyčerpala zvolenou problematiku. Ohledně možné konfrontace autor neoponechal mnoho prostoru, protože práci na konfrontačním základu postavil. Předmětem k alespoň teoretické diskusi by mohly být autorovy úvahy o opuštění věci dodavatelem, případně i autorem rozebíraná otázka, jaké postavení by měl mít nebo má příjemce plnění.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19

Závěrečný komentář:

Autor ve své práci precizně rozebral problematiku obsahu resp. možných dopadů ustanovení § 59 OZ v aktuálním znění. Zabývá se nejen tradiční otázkou, zda a za

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

jakých podmínek vzniká na straně příjemce neobjednaného plnění bezdůvodné obohacení, ale naznačuje i nutnou restrikcí výkladu nevyžádaného plnění. Poukazuje na problematiku toho, zda se může jednat o kontraktační proces případně výzvu k zahájení smluvního jednání.

Postavení příjemce resp. jeho povinnosti rozebírá z několika úhlů pohledu: tj. postavení příjemce jako vlastníka, držitele popřípadě detentora věci jako předmětu nevyžádaného plnění. Osud této věci sleduje i z „druhé strany“ pohledem poskytovatele plnění. Zde vznáší otázku, zda by se z jeho strany mohlo jednat o opuštění věci, při znalosti platné právní úpravy. Neopomíjí ani charakteristiku právního jednání příjemce při navracení plnění a to jak podle stávající tak i nově účinné právní úpravy.

Kladem práce je po teoretické stránce především rozbor mnohých aspektů a úhlů pohledu, které jsou vždy argumentačně podpořeny nejen odkazem na znění právních norem, ale též názory právní vědy případně právní praxe. Práce je psána osobitým vnitřním „kontradiktorním stylem“, kde autor staví proti sobě relevantní názorové proudy a zároveň vyslovuje svůj vlastní názor. Snad jedině v tomto směru lze práci jakožto vědecké vytknout po formální stránce častější používání „ich“ formy. Na obhajobu autora je potřeba uvést, že se jí ale v mnohých konstrukcích vyhnout nelze. Nesporným přínosem je rozbor problematiky dle úpravy nového občanského zákoníku. Zde se autor přiklání k závěru, že koncepce příjemce nevyžádaného plnění jako poctivého držitele je nejpřiléhavější.

Otázky k ústní obhajobě: 1. Bezdůvodné obohacení v současné úpravě a podle NOZ
2. Argumentace dovození vlastnického práva adresáta nevyžádaného plnění.

V Praze dne 14. 5. 2013

Alexandr Thondel