

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Michaela Povolná

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Problematika rationingu ve světle práva na zdravotní péči a její vliv na vztah lékaře a pacienta

OBOR: Občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Dr. iur. JUDr. Helena Peterková

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala téma bezpochyby aktuální – v současné době, kdy dochází k výrazným škrtům ve veřejném rozpočtu, je nutné taktéž řešit omezování výdajů na zdravotní služby hrazené z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Jakkoliv je toto téma zmiňované v odborných kruzích čím dále častěji, erudovaná odborná diskuse stále chybí.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce se skládá z úvodu, vlastních kapitol (zdraví a právo na zdravotní péči, zdravotní péče a rationing, vliv rationingu na vztah mezi lékařem a pacientem), závěru. Autorka velmi zdatně pracuje s prameny, zejména kladně hodnotím zpracování zahraniční literatury. Práce je uspořádána logicky, kdy směřuje od obecného pojednání o základních lidských právech ke konkrétní problematice vztahu lékaře a pacienta, zatíženého nutným a nevyhnutelným rationingem.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorce není, co vytknout.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala téma nesmírně zajímavé, které zpracovala velmi pozoruhodně, když jej zúžila na problematiku vztahu lékař a pacient. Z této perspektivy však v práci do určité míry postrádám konkrétní zasazení tématu do českých reálií, kdy téma je v práci řešeno spíše v jakési internacionální rovině. Nelze však autorce upřít, že cíle, které si vytyčila v úvodu práce, bezesporu naplnila. Oceňuji taktéž originální úvahy, které autorka v textu rozvádí – tak kupř. autorčina konstrukce patientských práv versus právo býti pacientem.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

19/20

Závěrečný komentář: Práci považuji za velmi kvalitní, jak po formální stránce, tak i po stránce obsahové. Rationing zdravotních služeb resp. zdravotní péče jako takový je ve své

podstatě neřešitelný problém, autorčin text však nepochybně i přes svou rozsahovou limitaci má potenciál načrtnout další originální východiska a přispět tak ke zkvalitnění odborné diskuse.

Otázky k ústní obhajobě:

1. V práci zmiňujete princip autonomie, prospěšnosti a zásadu neublížit. Jak vnímáte v souvislosti s rationingem tzv. principle of justice?

2. Považujete úhradovou vyhlášku za protiústavní?

V Praze, dne 12.5.2013

Dr. iur. JUDr. Helena Peterková