

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Tereza Obrová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právní aspekty některých otázek činnosti etických komisí v klinickém hodnocení humánních léčiv

OBOR: Občanské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Dr. iur. JUDr. Helena Peterková

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala téma zajímavé, neotřelé, které v českých podmínkách není zásadněji zpracováno, a upozorňuje na některé problematické aspekty činnosti etických komisí. Vzhledem k určité tendenci zúčastněných subjektů (ale i zákonodárce) uchylovat se k souhlasu etických komisí jako k jakémusi samospásnému řešení, považuji téma jako takové za velmi aktuální a přínosné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce se skládá z předmluvy, vlastních kapitol (Základní terminologické poznámky, Cesta k etickým komisím současnosti, Etické komise jako pojem, jejich podstata a smysl, Stěžejní kapitola Etické komise pro multicentrická hodnocení a lokální etické komise v ČR), a závěru, který by si zasloužil detailnější a propracovanější zpracování. Za problematické považuji absenci jakýchkoliv citací a odkazů na použité prameny a zdroje v textu – je jistě pochopitelné, že odborná literatura na dané téma chybí, nicméně některá autorkou uváděná tvrzení (tak například např. na str. 17 zmiňované doporučení SÚKLu apod.) v textu bez uvedení zdroje či pramenů neobstojí.

Na práci velmi oceňuji zřejmé osobní nasazení autorky při zpracování tématu, kdy jádro práce spočívá ve vytyčení právního rámce a v praktickém vhledu do problematiky na základě údajů autorce poskytnutých odborníky z praxe. Za velmi zajímavé též považuji přílohy, které autorka do práce zařadila.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jakkoliv je práce psaná čtivě a jazyk odpovídá nárokům na odborný text, v práci se objevuje mnoho písařských chyb, které ruší a nabeurávají plynulost textu.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka za téma zvolila problematiku upravenou právními předpisy de facto jen rámcově, tomu nutně odpovídá jen omezená možnost právní analýzy celé oblasti. Přesto považuji

celkový obsah práce za velmi přínosný, zejména snahu autorky zmapovat vývoj etických komisí a poukázat na některé praktické problémy v její činnosti. V práci však postrádám vyvození důslednějších závěrů z některých tvrzení autorky.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

16/20

Závěrečný komentář: Práci hodnotím jako velmi zajímavou, a zejména velmi oceňuji odvahu a chuť autorky zabývat se tématem, k němuž zřejmě není dostatek odborné literatury, a to i s vědomím výše výtčených nedostatků.

Otázka k ústní obhajobě:

Domníváte si, že by momentální situaci prospěla komplexní právní úprava dopadající na činnost etických komisí?

V Praze, dne 11.5.2013

Dr. iur. JUDr. Helena Peterková