

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Miroslava Fejtová
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Nepoužitelný rozhodce
OBOR: Občanské právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3
body

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvolené téma je vysoce aktuální, pro praxi je velmi přínosné, stejně tak je založeno na teoretických otázkách.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4
body

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika práce vyhovuje, logická stavba odpovídá zvolenému tématu, metody autorkou užití rovněž odpovídají zvyklostem, ohledně pramenů lze jistý nedostatek shledat v pasivnější práci s judikaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3
body

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je vyhovující, práce je přehledná, grafická úprava rovněž nevybočuje u obvyklých mezí. Z tohoto hlediska negativně hodnotím jen absenci jednoznačnějších závěrů, kdy práce by měla vždy nastolit nějaké otázky, na něž by se měla autorka nejen snažit odpovědět, a to jak sama sobě, tak čtenářům.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6
bodů

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si všímá otázek, které zásadně řeší novela a měla by se tak soustředit právě na to, zda se to novele daří, případně zda řešení novely v některých bodech jsou sice pro spotřebitele příznivá, ale je pochybné, zda z hlediska vyváženého pohledu a základních pravidel civilního procesu nejde o řešení představující vychýlení kyvadla na pověstnou druhou stranu. Autorka správně hovoří o pohledu jak spotřebitelů, tak podnikatelů, avšak zůstává spíše ještě u nedostatků,

resp. následků nedostatků starší úpravy, když by bylo vhodnější zaměřit se již na dopad novely, jež je účinná již od dubna 2012.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

Práce řeší otázku, zda je k řešení civilních sporů vhodný (v dikci autorky) použitelný rozhodce; autorka se snaží reagovat ne negativní zkušenosti s rozhodčím řízením, když na jednu stranu klade výhody oproti soudnímu řešení sporů, na druhou stranu negativní zkušenosti s právní úpravou předcházející novely. Mínusem práce je, že k novele přihlíží velmi málo, když její dopad na dané téma je zásadní.

16 bodů

Závěrečný komentář:

Práce je způsobilá k ústní obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jak autorka nahlíží na ty instituty, které mají v rámci novely povahu procesní, a jak hodnotí ty, které nemají procesní charakter?
- 2) Jak chápe autorka nezávislost rozhodce – viz str. 18 – jde tu skutečně o nezávislost?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 23. května 2013

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.