

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Petr Veselý
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vnitřní obchodování, řešení zájmové kolize
v korporátním právu
OBOR: Obchodní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Vysoká aktuálnost tématu je dána nejen brzkým vstupem rekonstrukce soukromého práva v účinnost, ale především enormním zájmem, který tématu věnuje judikatura, což je dáno jeho zásadním významem pro praxe. Z toho též zákonitě plyne zvýšený zájem doktríny o problematiku regulace vnitřního obchodování.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Systematika byla vhodně zvolena. Autor sice odděleně zkoumá stávající a novou úpravu, s ohledem na razantnost změn je to však plně akceptovatelné. K vypracování byl použit reprezentativní počet pramenů.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Jazykovou úroveň text vybočuje ze standardu předkládaných prací, jedná se přitom o případ pozitivní deviace.

Za poněkud nešťastné považuji časté označení názvů kapitol s odkazem na číslo zkoumaného ustanovení.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Závěr o absolutní neplatnosti smlouvy při absenci znaleckého posudku podle platné úpravy (str. 7) byl recentní judikaturou překonán. Na str. 8 se hovoří o neuspokojivém stavu, podle kterého se § 196a odst. 1 až 3 obch. zák. vztahovaly i na ručení, aniž by autor neuspokojivost tohoto stavu blíže vysvětlil.

Pojednání o § 196a odst. 6 obch. zák. neuvádí, že přináší změnu především pro oblast nabývání nemovitost. Diskutabilní je názor, že před příslušnou novelou spočíval problém v tom, že třetí osoba často nemohla vydržet, protože se ocitla v právním omylu ohledně právního posouzení věci a není tedy možné dovodit její dobrou víru nezbytnou pro vydržení (str. 8). Takové osobě však ani novela nepomůže, když pro nabytí od neoprávněného podle § 196a odst. 6 ve spojení s § 446 obch. zák. se též dobrá víra vyžaduje.

Za poněkud drastický a téměř „soudcovobní“ považuji názor, že možnost soudu rozhodnout o diskvalifikaci podle § 65 ZOK lze i v řízení zahájeném bez návrhu. V právu soudu řízení zahájit a rozhodnout v něm spatřuje autor otevření prostoru k libovůli, pochybným rozhodnutím a korupci (str. 15 a 16). Proč přináší možnost zahájení řízení bez návrhu tato rizika – oproti třeba řízení

zahajovanému jen na návrh osoby, jež prokáže naléhavý právní zájem? Opravdu se jedná v případě „rozhodnutí bez návrhu“ o přístup v českém korporátním právu „bezprecedentní“?

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

17/20

Otázky k ústní obhajobě: Jak hodnotí autor kritiku liberálního postoje ZOK k úpravě vnitřního obchodování? Je rezignace na ultimátní postoj alá § 196a obch. zák. krok správným směrem? Resp. jaké výhody či nevýhody v tomto přístupu může obchodní praxe seznat?

V Praze dne 30. 5. 2013

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.