VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: **Bc. Daniel Lála**
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: **Změny v převodu (obchodního) podílu a kmenového listu ve společnosti s ručením omezeným**
OBOR: **Obchodní právo**
POSUDEK VYPRACOVAL: **JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.**

---

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Vysoká aktuálnost tématu je dána počtem společností s ručením omezeným na našem území a brzkým vstupem rekodifikace soukromého práva v účinnost. S ohledem na zkoumané otázky se jedná o práci se závěry s významnou možností praktického využití, která vychází i ze zkoumání otázek teoretických.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Systematika práce byla vhodně zvolena. Výjimkou je kapitola „Kogentnost/dsipozitivnost ustanovení § 207 odst. 1 ZOK“, kdy kromě změny nešťastného názvu by tento výklad měl být přiřazen k části věnované převodu na společníka a nikoliv až za pojednání o převodu na extranea. Autor využívá v hojné míře prací k nové úpravě.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Jazyková úroveň textu je dobrá. Jeho lepší uchopitelnosti by však napomohlo číselné označení jednotlivých kapitol, čímž by bylo možné jasně vyjádřit systematiku a hierarchii výkladu (byť tak autor činí – méně zřetelně - odlišnou velikostí písma u názvů kapitol).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Kladem práce je výrazné zaměření na novou právní úpravu, kritický a odůvodněný přístup ke zkoumaným otázkám (zvažování jednotlivých variant výkladu nových ustanovení) a zohlednění i návrhu úpravy Evropské soukromé společnosti.

Vytknout naopak lze soustavné pojímání společníků s. r. o. jako osob podnikajících: „aby si společníci vybírali osoby, se kterými budou dále podnikat“ (str. 9) a „neznámá osoba, o které zbylí společníci nemusí vůbec nic vědět a se kterou ani nemusí chtít v podnikání pokračovat“ (str. 22).

Tvrzení na str. 11, že současný obchodní zákoník staví na nepřevoditelnosti obchodního podílu, kdežto základním principem zákona o obchodních korporacích je převoditelnost podílu, je dosti diskutabilní v takto obecné rovině.

Při prosazování názoru o nemožnosti vyloučit převoditelnost podílu mezi společníky autor opakovaně nekorektně argumentuje nepřípustností uvěznění společníka, když opomíjí, že s tímto režimem převoditelnosti vždy společník (explicitně či implicitně) vyjadřuje souhlas.

Nedůvodná je podle mého názoru kritika připuštění nabytí podílu od neoprávněného argumentem, že se „z nenadání může ve společnosti objevit naprosto neznámá osoba“ (str. 22). Je-li převod na třetí osobu možný bez omezení, musí společníci s takovou variantou počítat i u „nabytí od

oprávněného“. A pokud mají vyhrazeno právo ingerovat do výběru nového společníka, nemůže vést ani naplnění ani porušení tohoto omezení při převodu k tomu, že právě díky právní úpravě nabytí od neoprávněného v novém občanském zákoníku se společníkem stane onen vetřelec.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

16/20

Otázky k ústní obhajobě: Jaké problémy se mohou v praxi vyskytnout v případě omezení převoditelnosti podílu na třetí osoby souhlasem statutárního orgánu? Jak se bude udělování souhlasu odlišovat v případě, že vícečlenný statutární orgán bude buď kolektivním, nebo individuálním?

V Praze dne 30. 5. 2013

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.