

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Aneta Pospíšilová  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Dohoda o vině a trestu – pozitiva a negativa

**OBOR:** Trestní právo  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Lukáš Bohuslav

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala institut trestního práva, který je velmi aktuální. Ustanovení zákona č. 193/2012 Sb., kterými byla dohoda o vině a trestu do českého právního řádu inkorporována, jsou v účinnosti teprve od 1. 9. 2012. Název práce dává naději, že se autorka zamýšlí nad institutem kriticky.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z hlediska systematického a logické stavby práce chybí obecné přiblížení institutu dohody o vině a trestu, kdy autorka rovnou přistupuje k zhodnocení pozitiv a negativ úpravy. Jak je uvedeno dále (ad 4), nejsem si jistý, zdali vzhledem ke struktuře práce bylo zcela přiléhavé volit „negativa a pozitiva“. Prameny lze považovat za dostačující rozsahu práce

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň práce je průměrná, občas se v textu nachází určitá jazyková kostrbatost (str. 24 druhý odstavec „Tento argument ... se jeví jako silný argument“). Ne zcela standardně působí označení citovaných jako „JUDr.“ atp. Autorka by se zároveň měla vyvarovat značného nadužívání uvozovek (jen str. 12 – kreativita, omezení, pravomocí, rozhodování, nepodezírá, odpovědnost). K přehlednosti práce a grafické úpravě nelze mít připomínek.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Studentka pojala úvahy nad institutem dohody o vině a trestu na základě vymezení pozitiv a negativ úpravy a úvahami nad nimi. U prvního pozitivu, za které autorka uvádí zrychlení a zefektivnění trestního řízení, však některými svými argumenty znejišťuje čtenáře natolik, že si nemůže být jistý, že právě čítá pozitivum institutu dohody o vině a trestu. Stejně tak tomu je u pozitivu „větší šance poškozeného na uspokojení jeho nároku“ či „pozitiva pro pachatele“ (jsou pozitiva pro pachatele zároveň pozitivy pro dohodu o vině a trestu?), kde je diskutabilní zpochybňovat uvedeným způsobem účel trestání. Lze tak konstatovat, že právě dělení na pozitiva a negativa nelze nakonec považovat za šťastné.

Autorka v rámci pozitiv a negativ popisuje účinnou právní úpravu a poukazuje na nedostatky, které jsou někdy více, někdy méně argumentačně podloženy. S některými názory nelze souhlasit (např. str. 11, ř. 7, kde autorka konstatuje, že obviněný nemá kromě možnosti učinit návrh na doplnění dokazování další prostor ke svojí realizaci v rámci trestné řízení).

#### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

Je zřejmé, že autorka se tématem celkem hluboko zabývala, některé názory jsou však nedostatečně odůvodněné. Zprvu pozitivní prvek (pozitiva a negativa) se nepodařilo celkem úspěšně realizovat. Apriorní nesouhlas s úpravou se odráží v celé práci, což je škoda.

Otázka k ústní obhajobě:

Je v rámci dohody o vině a trestu zachován účel trestu, zejm. pak generální prevence?

V Praze dne

30. dubna 2013

JUDr. Lukáš Bohuslav

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.