

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Jiří Kapras  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Vybrané problematické otázky nutné obrany

**OBOR:** trestní právo  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

Max. 2

Problematika nutné obrany je stálým předmětem odborných i laických diskusí, neboť jde o institut, se kterým se může ve svém životě setkat každý. Okruh otázek, na které se autor zaměřil, patří skutečně mezi otázky ne zcela uspokojivě vyřešené. Jde proto o téma určitě aktuální, jehož zpracování je teoreticky přínosné, a které má rovněž praktický dopad.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

Max. 5

Systematika práce má jasnou a logickou strukturu, Rozbor jednotlivých otázek je dobře strukturalizován (definování problému – rozbor pramenů a jejich kritické hodnocení – vlastní stanovisko autora). Použitá analyticko-syntetická metoda i metoda indukce a dedukce jsou zcela namístě. Okruh použitých pramenů odpovídá povaze tématu. (Lze jen litovat, že autor nenahlédl i do starších učebnic, neboť by zjistil, že ono zásadní stanovisko NS ČR z roku 2009 čerpá právě z těchto učebnic.)

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

Max. 4

Práce je zpracována přehledně, a to nejen pokud jde o grafickou úpravu, ale i pokud jde o strukturu jejího obsahu. Vyjadřovací schopnosti autora mají dobrou úroveň, a to včetně používání odborné terminologie a jasné formulace stanovisek.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

Max.5

Práce svědčí o tom, že autor do náležité hloubky zvládl vlastní problematiku, včetně dosavadního zpracování v literatuře a odrazu v judikatuře, a bez obtíží se v ní orientuje. To mu pak umožnilo konfrontovat dosavadní názory doktríny i aplikační praxe a učinit vlastní závěry. Z tohoto pohledu je nejcennější partie věnovaná automatickým obranným zařízením, kde se (na rozdíl od zbývajících partií) ve svém stanovisku rozchází s převládajícími názory. Právě toto stanovisko může být vhodným předmětem odborné diskuse při obhajobě.

*V diskusi by se autor mohl vyjádřit k těmto otázkám:*

- 1. Zda vyloučením takových zařízení, která (kromě signalizace, odstrašení či omezení na svobodě) mohou způsobit i vážné zranění, není vyloučeno i použití hlídacího psa na zahradě kolem domu či ostnatého (žiletkového) drátu nad oplocením objektu.*
- 2. Jaký je rozdíl mezi případem, kdy osoba, která se vloupává do trezoru (obsahujícím značné majetkové hodnoty) zraní samostřel nebo osobně majitel objektu.*

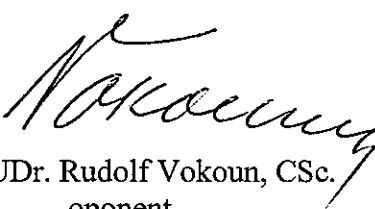
## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů

Max. 16

Kvalitní práce, po formální stránce dobře zpracovaná a z obsahového hlediska mající dobrou odbornou úroveň.

---

V Praze dne 24.4.2013



JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent