

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Martin Šlosar

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ius coercendi v rukách římských magistrátů

OBOR: Právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. David Falada

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu: 2/3

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Problematika „policejních pravomocí“ římských magistrátů se na první pohled může zdát nepříliš aktuální. Na druhou stranu i v současné době je neustále otevírána otázka poměru občanských svobod vůči odpovědnosti k celku, reprezentovaného státem. Právní normy a jejich aplikace v tomto kontextu vzbuzují i v současné době řadu otázek, jejichž odpověď může být usnadněna vhodnou konfrontací s historickou zkušeností. Práce v tomto směru odpovídá bodovému hodnocení.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny): 5/5

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor staví strukturu práce velmi systematicky, logicky a současně velice čtivě. Formálně postupuje v zásadě od obecných postřehů ke konkrétním poznatkům, přičemž v konečné fázi se soustřeďuje na jeden z nejdůležitějších prvků pojednávaného tématu, to je právo provokace. Kapitoly práce jsou přehledně členěny, autor velice pěkně pracuje s prameny a logicky je propojuje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu): 4/4

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Od počátku až do konce přeložené práce je evidentní, že autor věnoval formální stránce předkládané práce nadstandardní pozornost. Práci v tomto smyslu nelze nic vytýkat.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole): 8/8

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor zpracoval toto téma na velice dobré úrovni. Sám tvůrčím způsobem uchopil téma a jeho jednotlivé dílčí otázky a konfrontoval je s dříve publikovanými názory. Příkladem může být konfrontace postojů Theodora Mommsena a Wolfganga Kunkela na str. 14 předkládané práce. Závěr práce pak sumarizuje náhled jejího autora.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹: 19/20

20/20

Závěrečný komentář: Práce jako celek je čtivá, svižně napsaná a obsahuje řadu zajímavých postřehů a názorů, zkompileovaných z dostupné literatury.

Otázky k ústní obhajobě:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

- 1) Transformace provokačního práva v období přechodu od republikánského státního zřízení ke zřízení principátnímu.
- 2) Lze najít paralelu k některým institutům, obsaženým v ius coercendi, v současném právním řádu?

V Praze dne 11.6.2013

JUDr. David Falada