

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Tereza STARÁ  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** „Lex Schwarzenberg“, zákon v duchu doby  
**OBOR:** Právní dějiny  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Marek Starý, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Tak zvaný „Lex Schwarzenberg“ představuje nesmírně zajímavý příklad účelového opatření, kdy bylo formy právního předpisu využito k řešení právního postavení konkrétních osob. Teoretický význam řešeného problému je tedy nepochybný a s ohledem na stále doznívající otazníky ohledně restituce schwarzenberských majetků je nepochybná i aktuálnost, respektive praktický rozměr tématu.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Text práce v rozsahu 20 stran autorka rozčlenila do čtyř kapitol, z nichž dominantní je třetí, věnovaná samotnému přijímání zákona. Tuto strukturu lze považovat za naprosto logickou, výklad je plynulý a návaznost informací dobrá. Autorka pracuje s velmi solidním množstvím zdrojů. Určitou výhodou pro ni jistě bylo, že část z nich je zpřístupněna na webových stránkách [www.lexschwarzenberg.cz](http://www.lexschwarzenberg.cz), to ale její přípravnou rešeršní práci nikterak nesnižuje. Možná stálo za to nahlédnout např. systematictěji do dobového tisku, chápu ale, že by se jednalo o časově nesmírně náročný postup s nejistým výsledkem. Práce je vhodně oživena několika přílohami.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Autorka v závěru sestavila Seznam použité literatury (s. 24-26), ve skutečnosti ovšem spíše použitých zdrojů, neboť svůj záběr zdaleka neomezila pouze na literaturu. Na použité zdroje průběžně odkazovala v textu, práce obsahuje celkem 50 poznámek pod čarou. V rovině formální lze nicméně v této souvislosti vznést některá upozornění. Předně, v závěrečném seznamu je jistě na místě uvádět v citaci i počet stran publikace, není ale zvykem uvádět citovanou stranu (Čornej). U článků v odborných periodikách je nezbytnou součástí citace stránkový rozsah (Lančík, Soukup). Právní předpisy je třeba citovat celým oficiálním názvem (č. 121/1920 Sb. – zákon, kterým se uvozuje Ústavní listina Československé republiky). Pokud jde o písemnosti, zařazené v sekci „Další dokumenty“, bylo by žádoucí jasně specifikovat místo jejich uložení, tj. citovat je jako archivní materiály. Pokud je autorka převzala, jak se domnívám, z výše uvedené webové stránky, slušelo by se zařadit je spíše do Internetových zdrojů. V poznámkách pod čarou bych pak doporučoval používat citace zkrácené, minimálně je v nich krajně neobvyklé uvádět i údaj o celkovém počtu stran knihy... Graficky a technicky je práce zvládnuta velmi dobře.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Domnívám se, že autorka téma zvládla velmi dobře. Zvídavý čtenář by zřejmě ocenil rozšíření práce v některých směrech: žádoucí by bylo konkrétnější vymezení majetku, jehož se zákon č. 143/1947 Sb. týkal, určitě by neškodil i exkurz k otázce, jak se schwarzenberských panství dotkla první pozemková reforma. Jen příliš stručně je naznačena nesmírně zajímavá problematika československého státního občanství, která hrála poměrně důležitou roli při zkoumání právního postavení knížete Adolfa Jana. Nelze ale popřít, že předložený text představuje ucelené řešení sledované problematiky.

## **5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů**

17/20

Závěrečný komentář:

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a považuji ji za velmi zdařilou a hodnou ocenění.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Pokuste se vymezit přínos práce ve vztahu k článku doc. Soukupa na stejné téma, publikovaného v roce 2008.
2. Jaký je Váš právní názor na oprávněnost restitučních nároků neteře knížete Adolfa Jana, Alžběty Pezoldové? Znáte vývoj této restituční kauzy (dotýká se i otázky platnosti zákona č. 143/1947 Sb.)?

-----  
V Praze dne 6.6.2013.  
.....