

## 5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Jan Chmel

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Právo na informace a kontrola veřejné moci

**OBOR:** Teorie práva

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D.

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

1/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma svobodného přístupu k informacím a jeho zákonné úpravy je důležité, avšak již zpracované učebnicově, monograficky i komentářově. To přínos práce limituje, ale je to ale velmi slušně zpracovaná seminární práce, která přehledně rozebírá podstatu právní úpravy, jejího smyslu i klíčových aktuálních problémů, jako je kolize práva na informace a práva na soukromí.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Promyšlená logická stavba je silnou stránkou práce. Téma je zpracováno od historického, mezinárodního a ústavního kontextu až po rozbor zákonné úpravy, konkrétních kolizí s jinými základními právy a také judikatury. Práce využívá literatury domácí i zahraniční, mezinárodních dokumentů i judikátů našich soudů. V tomto ohledu není práci co vytknout.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Formálně je práce slušná, jak po jazykové, tak po grafické stránce. I odkazy v poznámkách pod čarou jsou korektní, a tak lze vytknout jen drobnosti – chybějící mezery po symbolech paragrafu, poznámka pod čarou by měla začínat velkým písmenem, občas bylo třeba místo rozdělovníku použít pomlčku, apod.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Jak uvedeno již výše, práce přehledně rozebírá podstatu právní úpravy, jejího smyslu i klíčových aktuálních problémů, jako je kolize práva na informace a práva na soukromí. Práce vědecká by se však mohla více snažit o přinesení nových poznatků, nových nápadů, nových souvislostí, čemuž leckdy napomůže užší vymezení tématu, popřípadě jeho formulace jako problému k řešení.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

13/20

Závěrečný komentář: Poctivá seminární práce, pro základní představení tématu a jeho aktuálních problémů ideální. K větší vědeckosti by ale bylo třeba zúžení tématu a formulace problému, aktuálního nebo dosud v literatuře opomíjeného.

Otázky k ústní obhajobě: Je česká zákonná úprava svobodného přístupu k informacím optimální? Které typy informací může stát před občany legitimně utajovat?

-----  
V Praze dne 10. května 2012.

Jan Wintr v. r.

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.