

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mgr. Bc. Radek Visinger
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Kriminalizace zpětnosti přestupků a centrální registr přestupků
OBOR: Trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce je vysoce aktuální, neboť reaguje na současné náměty Ministerstva spravedlnosti ČR k řešení praktických problémů spojených s opakovaným pácháním přestupků. Zpracovávané téma má tak rozměr praktický, ale skýtá prostor i k teoretickým úvahám.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po stránce systematické a logické stavby stránce není co vytknout. Doktorand postupuje od širších teoretických východisek (trestněprávní politika a otázka kriminalizace přestupkové zpětnosti) k zamyšlením nad možnou konkrétní úpravou včetně spojených procesních otázek. Použité metody odpovídají standardní vědecké práci. Okruh pramenů je s ohledem na téma dostačující.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je vysoká. Text je strukturován přehledně. Ani z tohoto pohledu není, co bych autorovi vytknul.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor zvládl téma výtečně, závěry jsou odůvodněné.

Věcné připomínky:

- Str. 3 odst. 3 - Možnost každého občana zadržet pachatele přestupku (a nejen přestupku) již byla v teorii diskutována a v praxi řešena, srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 34/2010 ze dne 9. 9. 2010. Souhlasím však s tím, že explicitní zákonná úprava by mohla přispět k právní jistotě.
- Str. 5 odst. 2 – K autorovu tvrzení, že „samotná opakovanost jednání, jehož znaky nejsou uvedeny v trestním zákoně, nebyla nikdy chápána jako dostačující kritérium trestnosti“ mám výhradu s odkazem na § 203 odst. 1 TrZ1961, kde znakem základní (sic!) skutkové podstaty byla i přestupková recidiva.

Další úvahy (nad rámec práce):

- Registr přestupků může sloužit i jiným účelům. Je dnes již obecně známou skutečností, že pravomocné rozhodnutí o přestupku či o jiném správním deliktu (o „trestném činu“ ve smyslu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) může tvořit překážku věci rozhodnuté pro trestní řízení. Smysl registru (nejen přestupků) by tak mohl plnit důležitou informační úlohu o tom, zdali byla fyzická osoba (v případě registru správních deliktů právnických osob i právnická osoba – srov. § 28 odst.2 ZTOPO) byla již za tentýž čin postížena.
- Zajímavou by mohla být i úvaha o praktických dopadech případu, kdy jeden z dílčích útoků pokračujícího trestného činu byl postížena jako přestupek.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19 z 20

Závěrečný komentář: Doktorand se pokusil jak o teoretický náhled na problematiku, tak nastínění některých problémů praktických, které by se mohly objevit při normotvorbě a její následní aplikaci. Obojí zvládl autor na patřičné úrovni. Lze říci, že teoretická část je přímo excelentní. Předložený text vykazuje známky vysoké erudice pisatele. Bezpochyby se jedná o práci výjimečnou, která si v závislosti na ústním vystoupení zaslouží ocenění.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaké hlavní teoretické výtky lze mít vůči kriminalizaci zpětnosti přestupků?
2. Nad kterými základními otázkami by se měl zákonodárce zamyslet pro případ, že by se rozhodl kriminalizovat zpětnost přestupků?

V Praze dne 5. května 2012

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.