

doplnit ročník soutěže. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: MGR MICHAL VÝKONÁ
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:
OBOR: TRŽEBNÍ PRÁVO, DOKTORSKÉ STUDIUM
POSUDEK VYPRACOVAL: PROF. DR. D. VÝKONÁ, Dr. Sc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: JDE O AKTUÁLNÍ TÉMA, DISKUSE V ODRONNEM, I POPULÁRNÍM TISKU A DALŠIA MEDIÁ. VYKONÁVÁ ČASTE NEDOSTATKY ITAXU I TEORII

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: PRÁCE MÁ V HODNOCENÍ SYSTÉMATIKU, PRAMENY JAK NEJSOU DOTAZOVÁCI, ČIJI ČCELA SOUHA- RUV SYSTÉM. LOGICKÁ STAVBA ODPOVÍDÁ, ČIJI SROVNÁNÍ V APR 2012

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: PRÁCE JE PRÁVA PĚKNÝM VÝKEM, JE JAZYKOVĚ VELMI DOBRÁ, PŘEHLEDNÁ, TEXT JE DOBRĚ UPRAVEN

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: AUTOR MEL ZVAŽIT I JINÉ NÁZORY, ZEJMÉNA TO, ŽDA MŮ NEBELO KŮT SPÁBEM PACHA- TELE A MOTIVĚ PRÁVNÍ INSTITUT, NE PROCESY

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

20/20

Závěrečný komentář: PRÁCE JE V PRŮMĚRNĚNÁ, NEDOSTATKY JSOU MINIMÁLNÍ

Otázky k ústní obhajobě:

SROVNÁNÍ S JINÝMI PRÁVNÍMI ÚPRAVAMI

v PRAZE dne 3.5.2012

.....podpis autora posudku.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.