

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: JUDr. Helena Peterková
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ukončování přístrojové podpory vitálních funkcí a trestní odpovědnost lékaře
OBOR: Trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce je aktuální s ohledem na nový zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, a aplikační problémy s ním spojené. Autorka si vybrala jeden dílčí problém, který se váže k § 36 (dříve vyslovená přání), resp. k odstavci 5, který uvádí tři případy, kdy dříve vyslovené přání nelze respektovat.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po stránce systematické a logické stavby stránce není co vytknout. Doktorandka postupuje od obecnějšího úvodu k otázce rozhodování o postupu lékaře na konci života pacienta, souhlasu pacienta jako jedné z okolností vylučujících protiprávnost až k jádru práce, které tvoří situace ukončení přístrojové podpory vitálních funkcí pacienta. Pojednání je zakončeno shrnujícím závěrem. Použité metody odpovídají standardní vědecké práci. Okruh pramenů je s ohledem na téma dostačující, pochválit lze i práci se zahraniční literaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je velmi dobrá. Text je strukturován přehledně. Autorce není, co vytknout.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka zvládla téma velmi dobře, závěry jsou odůvodněné.

Věcné připomínky, komentáře a úvahy:

- nesdílím závěr autorky vyslovený na str. 6, že trestní odpovědnost za neposkytnutí pomoci bude zkonsumována... Vztah § 150 odst. 2 k poruchovým trestným činům není podle mého (a patrně i převládajícího) názoru vztahem konzumpce; jde o typický vztah ohrožovacího a poruchového trestného činu, tedy vztah subsidiarity, který vylučuje jednočinný souběh; na téže straně je výčtu možné trestněprávní kvalifikace opomenut

pokus trestného činu (např. lékař, který má zvláštní povinnost konat, opomene poskytnout pomoc s cílem přivodit oběti smrt, k níž však nedojde náhodným zásahem jiné osoby)

- v české trestněprávní teorii jsou definovány obě formy jednání, vypnutí lékařského přístroje lze stěží považovat za opomenutí (vůli řízené zdržení se svalového pohybu), proto by patrně autorka musela usilovat i změnu doktrinní definice opomenutí, pokud by chtěla přejmout zahraniční názory.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18 z 20

Závěrečný komentář: Téma práce je zajímavé, jde o problém konkrétní, k jehož řešení je však třeba i teoretických východisek. Z textu je patrné, že se autorka nad tématem dlouhodobě zamýšlí a dobře si jej promyslela. Práci považuji za velmi pěknou, která si v závislosti na ústním vystoupení zaslouží ocenění.

Otázky k ústní obhajobě:

Považuje doktorandka odpojení od přístroje lékařem za konání nebo opomenutí (v návaznosti na § 36 odst. 5 písm. b) a d) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách?

V Praze dne 5. května 2012

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.