

## V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Klára Přenosilová  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Právo na vzdělání  
**OBOR:** Mezinárodní právo veřejné  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** Mgr. Milan Lipovský

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Zpracovatelka práce si vybrala zajímavé téma, které s ohledem na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci D.H. v. Česká republika a novou vnitrostátní legislativu v České republice má v dnešní době důležitý dopad.*

*Zároveň by bylo zajímavé práci obohatit i o případné výzkumy úspěšnosti nového přístupu ve vzdělávání, to je však věcí spíše mimoprávní a výsledky se mohou objevit až za nějakou dobu.*

*S v současnosti existujícími zdroji v této oblasti se autorka práce vypořádala kvalitním způsobem.*

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Autorka hned v úvodu jasně nastiňuje, čím se práce zabývá, jak vypadají jednotlivé kapitoly a toto uspořádání pečlivě dodržuje.*

*Co by se práci dalo vytknout, je, že chybí tzv. výzkumná otázka. Tedy otázka, kterou by autorka v počátku vytýčila a v závěru se jí snažila zodpovědět. Tato práce je spíše komentářového typu, což je legitimní cíl. V takovém případě se však zvyšují požadavky na práci jako celek. Pouhé shrnutí názorů obsažených v pracích jiných autorů a zpracování obsahu rozhodnutí justičních orgánů pak může práci posunout na nižší úroveň.*

*Vzhledem k tomu, že právo na vzdělání je v systému Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (včetně dodatků) uvedeno pouze ve dvou větách, je práce komentářového typu ohledně tohoto tématu poměrně náročná, neboť je těžké „objevit“ něco nového, co ještě nebylo v jiných pracích napsáno. Chybějící červená nit v podobě výzkumné otázky, která by text stmelovala a vedla k závěru, tak je nevýhodou.*

*Jistou náhradou je sice konfrontace nové právní úpravy obsažené v zákoně č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) s Evropskou úmluvou (resp. Dodatkovým protokolem č. 1) a rozsudkem ve věci D.H., kterou autorka avizuje v úvodní části práce. K této konfrontaci však v textu práce nedochází, nebo dochází pouze velice stručně a spíše obecně než formou detailnějšího právního rozboru.*

*Pokud se týče použitých pramenů, zde autorka použila jak české tak vnitrostátní prameny práva a poměrně široký okruh rozsudků Evropského soudu pro lidská práva. V případě práce komentářového typu by se však dal očekávat ještě širší okruh pramenů a například i porovnání výkladu práva na vzdělání v systému Evropské úmluvy a ostatních mezinárodních smluv, které toto právo chrání.*

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Grafické úrovni práce nelze nic vytknout. Text je konstruován přehledně a smysluplně. Dopředu vymezený okruh problémů je následně rozebrán a orientace v textu je snadná.*

*Po jazykové stránce lze sice najít některé nedostatky jako chybějící písmena ve slovech, chybějící uvozovky a přehozený název případu (H.D. místo D.H.) nicméně tyto nedostatky nejsou v množství textu nijak závažné a neubírají na smyslu vyjadřovaných myšlenek.*

*Na některých místech se však objevují nedostatky v citacích, příkladem může být nevhodně použitá parafráze textu, který by však bylo vhodnější označit spíše jako doslovně citovaný (tedy v uvozovkách), jako je tomu například u poznámky pod čarou číslo 6 na straně 5 práce.*

*Jinde v práci by při odkazech na prameny, které samy předmětnou větu citují, bylo vhodné přistoupit k odkazu na původní zdroj, nikoliv zprostředkovaně poukazovat na místo, kde byla tato citace použita v autorkou čteném pramenu práva. Takový nedostatek lze nalézt například u citace v práci označené poznámkou pod čarou č. 39.*

*Tyto nedostatky by bylo možné odstranit použitím jednotného citačního systému. Nejednotnost se projevila i v některých odkazech na judikáty Evropského soudu pro lidská práva (ECHR), kdy u poznámek pod čarou č. 30 a 31 není rozhodnutí identifikováno dostatečně, zatímco na jiných místech práce jsou odkazy na rozhodnutí ECHR jednotné a dostatečné.*

*S citacemi souvisí i skutečnost, že je potřeba, aby, je-li v práci uváděno, že určité prameny práva obsahují konkrétní informace, byly tyto prameny práva označeny a bylo na ně odkázáno. Ve většině případů tento požadavek práce splňuje, chybí však na straně 15.*

*Autorka práce správně používá i vnitrostátní legislativu a detailně cituje jednotlivá její ustanovení. Bylo by však vhodné při citacích uvádět i konkrétní odstavce, nikoliv pouze paragrafy. V neposlední řadě by bylo vhodné rovněž při citacích vnitrostátní legislativy uvádět, k jakému datu byl citovaný text zákonné normy účinný.*

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

3/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

*Jak již bylo výše zmíněno, autorka si spíše než zodpovězení konkrétní výzkumné otázky za cíl práce zvolila sepsat práci komentářového typu. Toto je zcela legitimní cíl, který však u krátkého ustanovení, jakým je ustanovení čl. 2 dodatkového protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod vede ke zvýšení náročnosti zpracování práce. Vhodné by bylo použít větší množství pramenů tak, aby okomentování bylo dostatečné a nevycházelo víceméně z jednostranného pohledu. Dále by bylo pro práci přínosem, kdyby po obsahové stránce méně spoléhala na prameny práva a více se soustředila na vlastní právní hodnocení autorkou.*

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

11/20

Závěrečný komentář:

*I přes shora zmíněné nedostatky práce přináší některé zajímavé postřehy. Zvolené téma je bezpochyby aktuální a v české společnosti bude dále nabírat na důležitosti.*

*Autorka se s náročností úkolu vyrovnala s tu většími, tu menšími úspěchy. Práci by kvalitativně prospěla větší provázanost kapitol a hodnocení nové legislativy s komentovaným rozhodnutím Evropského soudu pro lidská práva.*

Otázky k ústní obhajobě:

1. Je přípustné, aby stát od povinnosti zajišťovat právo na vzdělání v kontextu ECHR derogoval? Pokud ano, za jakých okolností, pokud ne, proč?
2. Jak je právo na vzdělání upraveno v českém ústavním právu? Je tato úprava v kontextu rozhodnutí ECHR dostatečná?

---

V Praze dne 19. května 2012

Mgr. Milan Lipovský

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.