

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bc. Jakub Matocha

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Zbrojní embargo jako nástroj mezinárodního práva

OBOR: Mezinárodní právo veřejné

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Jana Ondrovičová

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma, které si autor zvolil je nepochybně aktuální a to zejména v souvislosti se vzrůstající úlohou regionálních mezinárodních organizací a fungování jejich sankčních/donucovacích mechanismů. Tato problematika otvírá prostor pro mnoho teoretických nejasností a praktických otázek, které si vyžadují řešení. Myslím, že právě na tyto skutečnosti autor sám velmi jasne poukázal ve své práci.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorovi je zřejmý cíl, který si prací stanovuje a zároveň i metody, které si na dosažení tohoto cíle vybral. Systematika textu a jeho stavba je zodpovídající práci tohoto charakteru t.j., práci odborného/vedeckého rázu. Určité výhrady by som mala k prameňom. Prevažná väčšina nich vychádza z elektronických zdrojov, čo je pochopiteľné v dnešnej dobe, ale ako som zmienila vyššie, práce tohto druhu si vyžadujú oporu v relevantnejších zdrojoch, ktoré aj v dnešnej forme ešte stále majú predovšetkým tištené publikácie. Inak by sa na otázku použitia zdrojov dalo nahliadať, ak by si autor v texte zdôvodnil, že pre nedostatok publikácií vzhľadom na vysokú aktuálnosť tému, musel čerpať z iných dostupných zdrojov, ktoré aktuálnejšie reagujú na skúmaný problém.

Nejasné zostáva, akú selekciu použil autor na rozdelenie zdrojov do primárnych a sekundárnych zdrojov. Zároveň by som v budúcnosti odporučila rozdeliť zoznam použitej literatúry na monografie, odborné články, dokumenty mezinárodných organizácií, internetové zdroje,...

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je na požadovanom stupni právnej argumentácie a zároveň by som rada vyzdvihla schopnosť autora odborne sa vyjadrovať. Text je čitateľný a poskytuje jasné porozumenie problematiky, ktorej sa autor venuje. Gramatické chyby sa takmer nevyskytujú, čo pridáva na ešte lepšom dojme z práce ako celku.

Text je prehľadne štruktúrovaný, rozdelený na kapitoly a podkapitoly, čo napomáha prehľadnosti a odbornému charakteru práce. Autor zvolil neštandardný spôsob odkazovania na čerpanú literatúru v texte. Nie je úplne nesprávny, pretože aj tento druh je používaný, ale skôr by sa javilo lepším riešením pre zjednotenie textu používať citácie výhradne ako odkazy pod čiarou.

V budúcnosti si dať pozor na citácie hypertextových odkazov, ktoré by v odbornej práci nemali byť podtrhované.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/7

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z obsahového spracovania je zřejmé, že autor má v problematike prehľad a vytvorený vlastný názor. Dokonca k záveru práce sa venuje otázkam, ktorých zodpovedanie, alebo aspoň hľadanie odpovedí je so spracovávanou problematikou úzko spojené. To svedčí o tom, že autor sa tejto téme nevenuje prvýkrát alebo minimálne má veľký záujem na téme pracovať v budúcnosti, ak už na nej nepracuje.

Práca sa venuje nielen rozpracovaniu teoretických aspektov problematiky, ale vychádza aj z aktuálneho vývoja a diania, čím ešte viac zvyrazňuje aktuálnosť témy zbrojného embarga. V úvode sa autor zmieňuje o niektorých teoretických východiskách pre nastolenie problematiky. Aj keď sám autor v texte neopomína spomenúť fakt, že niektoré pojmy a rozdielnosť medzi nimi nie je úplne jasná a zakotvená ani na teoretickej rovine (vid' napr. donútenie/sankcie), predsa len sa v texte vyskytujú názory, ktoré sú viac ako sporné a zaslúžili by si bližšie vysvetlenie (napr. str. 7 „ Donucení cílí k tomu, aby se donucovní stát choval způsobem, který očekáva donucující stát...“; Donucení může být směřováno i proti státu, který neporušil mezinárodněprávní závazek“; Donucení bývá *a priori* spojeno s použitím síly...“)

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

20/17

Závěrečný komentář:

Okrem niektorých nedostatkov hlavne v zmienených teoretických vymedzeniach obsahovej náplne práce však práca ako celok pôsobí veľmi kompaktne. Je zřejmý záujem autora o spracovávanú tému, ktorý je doplnený schopnosťou autora podávať právnu argumentáciu a vhodne sa vyjadrovať. Práca má podstatný odborný charakter.

Otázky k ústní obhajobě:

Z práce nie je úplne jasné, ako autor rozumie vzťah medzi mezinárodní odpovědností – donucením – sankcemi – a prozatímní opatření ?

Čo si autor myslím o možnosti regionálnych medzinárodných organizácií uvažovať zbrojné embargo? Ide podľa neho o pozitívny alebo negatívny jav v medzinárodnom práve?

V Praze dne 30.4.2012

.....
podpis autora posudku

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.