

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Matuš Huba

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Aspekty medzinárodnej úpravy problematiky utečencov na mori

OBOR: Mezinárodní právo veřejné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Věra Honusková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor si vybral téma, které je vysoce aktuální a v praxi použitelné. Týká se zejména zacházení s uprchlíky na volném moři, tedy tam, kde v praxi existuje spor o extrateritoriální aplikaci principu *non-refoulement*, čímž se v práci autor rovněž zabývá. Použitelnost práce je ovšem limitovaná jejím rozsahem a hloubkou rozboru, pro praxi by bylo zapotřebí samozřejmě rozboru hlubšího. Teoretický význam má práce dílčí, může sloužit jako podklad k dalšímu bádání.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je z hlediska systematiky adekvátní, stavba je relativně logická, použité prameny jsou více než adekvátní (autor použil řadu zejména odborných článků, mohl však využít i knih např. od autorů G.S. Goodwin-Gill, či J.C.Hathaway, jež jsou dostupné v knihovně PFUK). Autor však mohl více pracovat s judikaturou. Z hlediska použitých metod se v práci zhusta jedná o popis, byť to autor explicitně neuvádí.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Předložená práce je svým rozsahem patrně příliš krátká, podle mě neodpovídá parametrům, jež pravidla SVOČ určují. Je to ovšem otázkou, neboť podle mého odhadu neodpovídá ani počet znaků na stránku (je jich mnohem více), takže je možné, že nakonec je i stran více a práce tak formálně požadavky naplňuje, ale není možné to bohužel v odevzdané papírové formě posoudit. Jazyková úroveň je dobrá, práce je přehledná.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text je zajímavý, autor vychází z primárních dokumentů i z literatury. Nezřídka ale spíše názory přejímá, sám si je nevytváří, k čemuž by ovšem bezesporu potenciál měl. Kupříkladu v kapitole věnované extrateritoriální aplikaci principu *non-refoulement* je možné se pustit do daleko hlubší analýzy uvedené otázky, a to z několika úhlů pohledu (samotného principu, aplikační praxe, judikatury).

Autor jde také ve své práci přímo k jádru věci, zabývá se konkrétními dílčími aspekty, práci tolik nezasazuje do širšího kontextu. Tím, jak jde přímo k jádru věci, se může práce jevit jako méně

srozumitelná pro širší skupinu čtenářů, na druhou stranu ale má možnost diskutovat konkrétní problémy.

Práce obsahuje závěry, jeví se jako zajímavé pro diskusi v ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

Práce je zajímavá, autor však mohl jít více do hloubky. Udělený počet bodů je zdůvodněn výše.

13/20

Závěrečný komentář:

Vše viz výše.

Otázky k ústní obhajobě:

U ústní obhajoby se autor může věnovat zhodnocení rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Hirsi Jamaa a další v Itálie* z letošního roku.

V Praze dne 17. 5. 2012

.....podpis autora posudku.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.