

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Anna Cervanová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Politika azylu a uprchlictví v Evropské unii

OBOR: Mezinárodní právo veřejné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Věra Honusková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je aktuální, věnuje se otázkám, které jsou v posledním desetiletí hojně diskutovány. Praktická použitelnost takovýchto prací velmi závisí na tom, jak jde ten který autor do hloubky ve své analýze. Uvedená práce do hloubky nejde, zůstává při povrchním popisu, proto je její použitelnost nižší. Teoretický význam má práce dílčí, může sloužit spíše jako podklad k dalšímu bádání.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je stavěna logicky (jen mi nebylo jasné, proč je explicitně zmíněn plán pro nezletilé osoby, čím se autorce jevil jako zvláštní oproti jiným). Použité metody sice nejsou v práci zmíněné, ze čtení je zřejmé, že jde o popis. Prameny jsou spíše nedostačující, nebyla využita zahraniční literatura, ani vědecké články z na fakultě dostupných zdrojů (z databáze Heinonline kupříkladu).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň je dobrá, práce je přehledná, technicky zvládnutá.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

3/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka se snaží v práci postihnout všechny důležité aspekty dané problematiky, avšak velmi po povrchu. Proto se věnuje mezinárodnímu zakotvení pojmu uprchlík, poté rovině ochrany poskytované Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. Právě např. posledně jmenované kapitola je zařazena vhodně, neboť autorka na jejím začátku říká, proč ji zařazuje – a jeví se to jako opravdu vhodný postup. V jejím rámci uvádí autorka i jeden ze zásadních judikátů Evropského soudu pro lidská práva *M.S.S. v Belgie a Řecko*. Judikát popisuje, ale nevyvozuje z něj žádné závěry. To se mi jeví jako velká škoda, neboť by mě právě zajímalo, v čem spatřuje konkrétní přínos uvedeného judikátu pro téma své práce.

Autorka v kapitole věnované právní úpravě azylu a uprchlictví v EU a začátku uvádí, že v EU je zaručeno právo na azyl. Zde nemohu, než autorku konfrontovat s možností, že uprchlictví a azyl nejsou totožné instituty. Autorka vychází i z publikace *Teorie a praxe azylu a uprchlictví*, uvedený

rozdíl by tedy mohla reflektovat. Stejně tak je otázkou, co vlastně značí ono právo na azyl. Je tím míněno právo získat azyl?

Zaujala mě také kapitola věnovaná ECRE, tedy Evropské radě pro uprchlíky a azylanty. Zde je nutné si uvědomit, že **jde o nevládní organizaci**, nikoli o organizaci mezivládní. Tato organizace je sice organizací s působností evropskou, ale není možné ji stavět naroveň institucím EU! Ani není možné považovat její činnost za provázanou s činností Evropské unie, ve stejném duchu bychom mohli hovořit o Amnesty International (byť ta nepřijímá finanční prostředky od států, a pokud vím, tak ani od EU). Ani financování není znakem toho, že by se ECRE nějak podílelo na činnosti EU v oblasti azylu a uprchlictví! Samozřejmě, že jde o organizaci, která za prosazení svých cílů lobbuje, a v tom je možné vidět její určitý vliv na danou problematiku, ale nejde o činnost institucionalizovanou.

Závěry jsou spíše obecného charakteru, nevidím vždy jejich korespondování s popisem v předchozích kapitolách (např. mě zaujala zmínka o tom, že žádosti o azyl jsou zneužívány lidmi kteří nemají na určitý status nárok, což by mě zajímalo, kterak z předchozích kapitol vyplývá). Jinak jsou ale závěry jistě použitelné pro diskusi při ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Viz výše.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jak konkrétně může ovlivnit EASO situaci konkrétních osob – uprchlíků?
2. Jak vidí autorka odlišnost azylu a uprchlictví v kontextu právní úpravy Evropské unie?

V Praze dne 17. 5. 2012

.....podpis autora posudku.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.