

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Michaela Skalická

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mezinárodněprávní ochrana práv dětí, trestné činy páchané na dětech

OBOR: Mezinárodní právo veřejné

POSUDEK VYPRACOVAL: Theodor Klán

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka se zabývá v současnosti velmi aktuálním tématem, které by si zasloužilo jak u rozvojových tak vyspělých států světa mnohem větší pozornosti. Ochranu práv dětí je nutno posuzovat z hlediska, jak mezinárodněprávní úprava ve skutečnosti ovlivňuje lidské životy dětí v jejich každodenním životě, ať už jde o obecnou kriminalitu (pornografie, prostituce apod.) páchanou na dětech, tak zapojování dětí přímo nebo nepřímo do ozbrojených konfliktů v nestabilních oblastech třetího světa. Z uvedeného hlediska oponent hodnotí práci velmi pozitivně.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka pojala práci do dvou relativně samostatných částí. První částí je kapitola první a druhá, které popisují kriminalitu, která je páchána na dětech, zejména těch, které jsou bez sociálního zázemí, postižené chudobou nebo jsou nuceny žít v oblasti postižené ozbrojeným konfliktem. Druhá část je věnována mezinárodněprávní ochraně dítěte. Autorka se věnuje spíše stručnému popisu jednotlivých mezinárodněprávních instrumentů bez seznámení s dopadem na smluvní státy a bez konkrétního příkladu promítnutí norem do každodenní reality beneficentů. U každého instrumentu vhodně uvádí i instituty mezinárodní kontroly, nicméně je škoda, že se o konkrétní činnosti - aplikaci těchto institutů autorka nezmiňuje, což je právě to, co má být zdůrazněno, tj. jaký je účinek takovéto úpravy na chování států a kde lze spatřovat případné nedostatky (např. v kontrole, příkladem činnosti států. Oponent je zároveň toho názoru, že práce pro větší přehlednost mohla být rozdělena např. podle druhu smluvní ochrany nebo podle druhu trestné činnosti páchané na dětech, a to z toho důvodu, že samostatné části (kapitola první a druhá a kapitola třetí – právní ochrana) neumožňují automatické propojení „problém“ - „řešení“, resp. ochrana. Oponent velmi kladně hodnotí autorkou bohatě využívaný poznámkový aparát a její odkazování na primární prameny, ze kterého je patrné, že autorka s prameny bezprostředně pracovala.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je napsána na vcelku dobré jazykové úrovni. V některých částech práce (začátek a střídavě v různých částech práce) autorka má snahu sklouzávat k žurnalistickému stylu (např. citáty). Práce je relativně přehledná, nicméně oponent si nemohl nevšimnout nedostatku pečlivosti autorky k formální úpravě práce: různá velikost nadpisů stejné úrovně, část práce je zarovnaná do bloku a

část ne, poznámky pod čarou jsou jiného typu písma než text hlavní. Autorka neužívá legální zkratky, a proto se text práce jeví v místech zmatečný. Obsah některých poznámek pod čarou, vzhledem ke své velikosti, měl být řešen v rámci textu hlavního. Drobná výtka patří i seznamu zdrojů, u kterých chybí vhodné formátování mezinárodních smluv v oddílu „dokumenty“.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si za úkol vzala popis velice široké mezinárodněprávní problematiky. Z tohoto důvodu nelze předpokládat, že práce je v oblasti pojednávající o mezinárodněprávní ochraně velice stručná. Nicméně s důrazem, který autorka dala na první část práce (tj. první a druhá kapitola), zabývající se popisem různých druhů trestné činnosti páchané na dětech se oponent neztotožňuje. Tato část mohla být mnohem kratší i s ohledem na některé části, které se k tématu sice vztahují, ale jejich rozvíjení je nadbytečné (str. 8 – případ Marc Dutroux). Uvedená stránka navíc je svým rozsahem delší než část práce, která se vztahuje ke genezi – 3.1.1, případně k samotnému jádru – právní úpravě ochrany 3.1.2 – pozitivně-právní úprava. Tyto dvě části by si jistě zasloužily větší pozornost autorky, stejně jako činnosti výboru pro práva dítěte, které se autorka jistě měla více věnovat. Autorka v práci vůbec nepodává odpověď na otázku, jak mezinárodněprávní ochrana přispívá k reálnému zlepšení postavení dětí – beneficentů. Tato otázka by měla být v této práci taktéž zodpovězena a mohla by jistě být i předmětem diskuse při ústním kole. Práce se tak omezila pouze na výčet pravidel mezinárodního práva a jejich stručný popis a bez aplikace (např. konkrétní činností kontrolních mechanismů, případně dopadem vnitrostátní legislativy v ČR nebo jiného státu) je „ochrana“ odtržena od „každodenní“ reality. Stejně tak závěr práce rekapituluje obecný popis v přechodí 3. kapitole uvedených smluvních instrumentů.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

12/20

Závěrečný komentář: Oponent hodnotí téma práce jako velmi aktuální. Práce je v mnoha částech popisná, která se, s ohledem na šíři tématu, nemohla zabývat ochranou práv dětí podrobněji. Pokud jde o aplikační praxi popisovaných právních úprav, resp. ochrany, reálnou kontrolní činnost, a příklady, jak právní ochrana přispěla ke zlepšení podmínek od stavu před přijetím uváděných norem, je práce na tyto aspekty chudá. Práce trpí drobnými formálními nedostatky. Oponent na druhou stranu oceňuje strukturovanost a snahu autorky o obsáhnutí celého tématu.

Otázky k ústní obhajobě:

Přibližte na příkladech fungování Výboru pro lidská práva v praxi na příkladech?

Jaký je reálný dopad činnosti Výboru pro práva dítěte na plnění závazků z Úmluvy na Českou republiku?

V dne

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

.....podpis autora posudku.....