

5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Petr Čermák
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Promlčení a prekluze v novém občanském zákoníku
OBOR: obchodní právo / nový občanský zákoník
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je nesmírně aktuální a teoreticky i prakticky vysoce relevantní. Problematika významu času v právu tvoří jedno z těžišť obecné civilistiky. Uživatelé se s ní budou potýkat od prvního dne účinnosti rekodifikace. Je tudíž zvláště potřebné ji v dostatečném předstihu teoreticky zvládnout a zmapovat do všech představitelných podrobností.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor zvolil poměrně úspornou metodu právní analýzy, která staví prakticky jen na popisu vybraných hlavních změn, k nimž dojde účinností nového občanského zákoníku. Vychází výlučně z textu samotného zákoníku, důvodové zprávy k němu a jen nemnoha dalších odborných pramenů. Nepouští se do žádných výkladových nejasností, nenabízí vlastní pohled na věc, polemiku, ba ani zhodnocení. Velice obecná a pro práci ničím významná jsou úvodní historizující pojednání o úpravě promlčení v římském právu, OoZ a hospodářském zákoníku. Takové pojetí nepovažují pro odborné (neřku-li vědecké) dílo za dostatečné. Za standardy odborné práce hrubě zaostává také práce s poznámkovým aparátem. Ten v práci v podstatě absentuje. Dokonce i tam, kde autor odkazuje na nějaký pramen, nedokládá jej (viz např. na str. 11, pokud jde o rozhodnutí Nejvyššího soudu k nemravnosti námitky promlčení).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka díla odpovídá. Jazykové chyby ani překlepy se v něm téměř nevyskytují, text je přehledný a srozumitelný a také formálně dobře strukturovaný, jednotlivé kapitoly jsou co do svého obsahu i rozsahu vyvážené. Autor se vyjadřuje odborně i slohově na výši.

Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Obsah práce nenabízí víc než základní přehled a popis. Autor prakticky nezmiňuje žádné výkladové problémy či nejasnosti. Nepředjímá ani ty, o nichž je dnes již prakticky jisto, že budou předmětem výkladových kontroverzí a aplikačních nesnází. Podané informace také nespojuje do žádného systému, nezasazuje do žádného kontextu. Absentuje vlastní pohled na věc, analýza, polemika, ba i serióznější zhodnocení. Nelze se dočíst dokonce ani o některých vpravdě revolučních změnách, které za zmínku (a jistě i polemiku) nepochybně stály (viz např. v úpravě prekluze).

4. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Závěrečný komentář:

Práci celkově hodnotím jako nadmíru popisnou, povrchní a tím pádem i nepřínosnou. Téma by zasloužilo širší reflexi změn, k nimž došlo, a jejich hlubší analýzu. Neškodilo by také více autorova osobního postoje, zaujetí a zhodnocení.

Otázky k ústní obhajobě:

Jaká pravidla se použijí na běh prekluzivních lhůt? Co o takovém řešení autor soudí? Jaká přechodná ustanovení systém nabízí?

V Praze dne 1. června 2012

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.