

5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Kateřina Šejdová
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Uzavírání smluv – úplný konsensus ano či ne?
OBOR: obchodní právo / nový občanský zákoník
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je nesmírně aktuální a teoreticky i prakticky vysoce relevantní. S problematikou uzavírání smluv se uživatelé budou potýkat od prvního dne účinnosti rekodifikace, je tudíž zvláště potřebné ji v dostatečném předstihu teoreticky zvládnout a zmapovat do všech představitelných podrobností.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika i logická stavba díla je velmi dobrá, rovněž tak použitá metoda autorčiny práce. Autorka vychází z analýzy hlavních dostupných pramenů, zvláště zahraničních, a (co zejména vysoce hodnotím) snaží se také o vlastní postřehy a úvahy i polemický pohled. Nesmírně oceňuji autorčinu kreativitu při kladení otázek, jimiž se v práci zabývá, ale také domýšlení řady souvislostí, jež budou pro praxi zvláště relevantní. Pochybnost mám pouze o systematickém přiřazení problematiky kolize obchodních podmínek do kapitoly věnované přijetí (akceptaci) nabídky. Domnívám se, že systematika zákonná (přiřazující tyto otázky k obsahu smlouvy) je přece jen logičtější. Úplně nerozumím ani systému kapitoly E. (změny v koncepci konsensu dle NOZ), když věcně se autorka v podstatě znovu vrací k problematice kolize všeobecných obchodních podmínek.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka díla odpovídá běžnému standardu. Jazykové chyby ani překlepy jsem v něm nezaznamenal, práce s poznámkovým aparátem je důsledná a četná, text přehledný, srozumitelný a čtivý. Autorka se vyjadřuje odborně i slohově na výši. Snad jen pro některé anglické termíny, jakkoliv ustálené, bych častěji používal české ekvivalenty.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Obsahová úroveň práce je vysoká. Velice oceňuji, že autorka se pokouší o vlastní náhled na posuzované otázky. Vyzdvihuji pečlivost, se kterou porovnává starou i novou úpravu a všímá si rozdílů, které lze odhalit jen na základě důkladné analýzy, ale také orientace v obou systémech úpravy. Příkladná je též kreativita, se kterou autorka přistupuje k identifikaci otázek, na něž teorie i praxe brzy narazí, i schopnost se s těmito otázkami beze zbytku vypořádat. Postrádám snad jen hlubší reflexi některých zákonných ustanovení, která znamenají podstatný odklon od zásady plného konsensu a neměla zůstat opomenuta. Za všechny jsou to např. § 1726 NOZ, jakož i ta, která umožní soudu, aby chybějící obsah smlouvy doplnil nikoliv podle toho, co shledá obvyklým, nýbrž na základě vlastního uvážení a posouzení zbylého obsahu smlouvy (viz např. § 577 aj. NOZ).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

Práci celkově hodnotím jako zdařilé a zevrubné zpracování zvoleného tématu. Svědčí o autorčině obsáhlé a pečlivé přípravě, dokonalé orientaci v posuzované materii a v jejích věcných souvislostech, ale také o schopnosti samostatného uvažování, vlastního náhledu a erudované právní argumentace předkládaných závěrů.

Otázky k ústní obhajobě:

Zajímal by mě názor autorky, nakolik je úprava modifikované akceptace skutečně projevem odklonu od zásady plného konsensu, a zda nelze uvažovat spíše o konsensu vytvořeném mlčky (tacitně). Uvedla by autorka další takové příklady z nového občanského zákoníku?

V Praze dne 1. června 2012

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.