

5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Alexandra Trochtová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Spravedlivý proces a utajované informace v kontextu protiteroristických opatření

OBOR:

POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. Mag. Phil. Dr. iur Harald Christian Scheu, Ph.D. (KEP)

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka se věnovala poměrně náročnému a aktuálnímu tématu. Je však škoda, že autorka samotnou problematiku utajených informací v boji proti terorismu nevymezila přesněji a nezvolila ucelenější koncepci studie.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

1/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka zvolila nevhodnou systematiku, která se promítá mimo jiné do nepřehledného očíslování a řazení kapitol a podkapitol (stručná práce má celkem 3 podkapitoly „závěr“). Autorka na některých místech propojila právní a mimoprávní argumenty a úvahy, což lze jednoznačně ocenit a vyzdvihnout jako pozitivum. Řada tvrzení obsažených v práci však nejsou dostatečně podložena. Za pozitivum lze považovat poměrně široký výběr použité literatury v angličtině. Z převážné části se však jedná o články získané během rešerše po internetu („googlování“), s ohledem na českou literaturu k problematice mezinárodního boje proti terorismu si vystačila autorka s některými diplomovými pracemi a jednou rigorózní prací. Jiné publikace napsané v českém jazyce a dostupné v knihovně PFUK byly zcela opomenuty. V některých částech práce chybí odkazy na (primární) prameny.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce působí jako nedokončená studie, představuje spíše první verzi před důkladným přepracováním. Orientace v textu je složitá. Místo přesnější analýzy právní úpravy se objevuje příliš mnoho žurnalismů na úkor odborné terminologie. Určitou slabinu představuje nekritické převzetí popř. problematický překlad anglické terminologie (např. generální shromáždění OSN, deliberace, atd.) Způsob citování je pro standardy právnické literatury neobvyklý.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka vcelku dobře vystihla některé aspekty problematiky utajených informací v kontextu boje proti terorismu. Velmi selektivní je však výběr relevantní judikatury. Autorka opomenula určité rozpory panující v přístupu Tribunálu a Soudního dvora EU. Dále se podrobněji nevěnovala judikatuře relevantních lidskoprávních orgánů, zejména Evropského soudu pro lidská práva. Chybí

také nástin pojetí spravedlivého procesu z pohledu mezinárodní a evropské ochrany lidských práv. Přínosem práce je podrobnější analýza možných modelů na zajištění nezávislého přezkumu opatření Rady bezpečnosti a Rady EU proti osobám podezřelým z terorismu.

5. **Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹**

9/20

Závěrečný komentář:

Předložená práce by vyžadovala přepracování do ucelené studie a důraz na logickou propojenost jednotlivých kapitol.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Do jaké míry je Rada bezpečnosti OSN vázána mezinárodními standardy ochrany lidských práv (včetně práva na spravedlivý proces)?
2. Lze právo na spravedlivý proces ve výjimečných situacích omezovat či suspendovat?
3. Jaká je odpovědnost členských států OSN a EU za případné porušení práva na spravedlivý proces při aplikaci sankcí Rady bezpečnosti či Rady EU?

V Praze dne 4.5.2012

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.