

SVOČ – POSUDEK

STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) –
2011/2012

AUTOR: Petr Timura

NÁZEV: Šumavská blokáda

POSUDEK VYPRACOVAL: Ondřej Preuss

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti a praktické použitelnosti

Téma pokrývající loňskou blokádu těžby v Šumavském národním parku je vysoce aktuální, provokativní a tedy i atraktivní. Navíc se jedná o do jisté míry „precedenční“ případ do budoucnosti, praktická využitelnost závěrů je tedy značná.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

Pojetí práce není pro čtenáře rušivé a vykazuje určitou logickou gradaci, která by však mohla být přímočařejší. Použité metody jsou standardní a většina pramenů je citována správně či alespoň účelně. Na str. 5 by bylo vhodné doplnit zkratku odkazovaného judikátu alespoň do pozn. pod čarou. Určitou slabinou stran pramenů je citace *Námitek navrhovatele proti rozpuštění shromáždění* bez uvedení zdroje ani data dokumentu. Obecně bych ještě doporučil prostudovat komentářovou literaturu k dané otázce.

3. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

Obsahově je práce na dobré úrovni. Problematiku hodnotí z více možných pohledů, nicméně zároveň se autor neubrání několika vyloženě hodnotících stanovisek, ač se na jiných místech zdráhá konkrétní závěr vyvodit (Např. Str. 9 – závěr o nelegálnosti bez dalšího atd.) Autor dobře pracuje s judikaturou a to včetně té mezinárodní. V této souvislosti bych však doporučil, aby v ústní obhajobě rozvedl pojem sits-in (viz str. 13), který by mohl být z hlediska závěrů práce ještě podnětněji využit. Samotný závěr práce je poměrně stručný a zasloužil by širší rekapitulaci.

4. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

Formálně je práce v pořádku a jazykově i stylisticky nemám prakticky výhrad. Práce nijak graficky nevybočuje, což však podtrhuje autorovu snahu o věcnost.

5. Stručně celkové hodnocení práce

Celkově jde o dobrou práci na aktuální téma. Věcně by bylo smysluplné nezdráhat se otázky legálnosti samotné těžby, která se pak promítá i do práv jejích narušitelů. Autor přináší dobré argumenty (např. str. 15 –odkaz na mohutnou demonstraci, kde se nebaví „každý s každým..“), ale dopuští se i trochu absurdních zkratek (např. str. 18: „policie měla zasáhnout sama proti sobě.“). V ústní obhajobě by se měl autor zejména soustředit na otázku rozšíření chápání shromažďovacího práva a vztahu soukromoprávní činnosti (např. těžby) a politických práv jiných osob.

DATUM A MÍSTO: 1.5.2012, Praha

PODPIS AUTORA POSUDKU: O.Preuss