

**SVOČ – POSUDEK**

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) –**  
**2011/2012**

**AUTOR:** Martin Richter

**NÁZEV:** Trestní odpovědnost zastupitelů za hlasování

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Ján Gronský

---

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti a praktické použitelnosti**

Zvolené téma je velmi aktuální a navíc v literatuře jen málo frekventované. Autor k jeho zpracování přistoupil samostatně a skutečně komplexně. Svou argumentaci opíral o velmi dobrou znalost širších (interdisciplinárních) souvislostí i konkrétní případy řešené v judikatuře Ústavního soudu.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

Práce má promyšlenou systematiku, logickou stavbu. Práce s prameny a literaturou je vzorná. Vysoce hodnotím vyzrálou stavbu práce, argumentační přesvědčivost. Po přečtení/prostudování práce jsem – i s přihlédnutím, že se jedná o práci studenta už pátého ročníku – měl jakýsi „hřejivý“ pocit, že fakultu v osobě Martina Richtera opustí skutečně zakrátko velmi kvalitní absolvent.

**3. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

Obsahově nemám k práci kritických připomínek. Spíš jen poznámku: Bylo by zajímavé, kdyby autor věnoval část práce podrobnějšímu výkladu týkajícího se na jedné straně čl.27 Ústavy (nestíhatelnost poslance a senátora za hlasování) a na druhé straně trestněprávní odpovědnosti zastupitelů za hlasování. Zde by snad byla i možnost pro diskusi v průběhu prezentace práce ve vlastní soutěži. Jsem ochoten se takové diskuse zúčastnit.

#### **4. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

Po formální stránce je práce dokonalá. Členění, volba písma (tučně, kurzíva) poznámkový aparát – to vše svědčí o skutečné vyzrálosti autora.

Nenašel jsem jediný překlep. Mám však problém – snad související s mou nedostatečnou znalostí češtiny (nebo naopak lpěním na něčem, co snad už ani neplatí):

Na dvou místech (str. 11 a 12) píše autor „jsem přesvědčený“. To říká pravidelně i pan premiér Nečas a známý tím byl i bývalý premiér Gross. Ale – nemělo by správně být „jsem přesvědčen“?

#### **5. Stručně celkové hodnocení práce**

Celkově jsem přesvědčen, že Martin Richter předložil po všech stránkách (aktuálností tématu, celkovým pojetím, metodikou zpracování, přesvědčivostí argumentace a formální dokonalostí) práci, která si zaslouží **vysoké ocenění**

---

**DATUM A MÍSTO:** Praha, 2.května 2012.

**PODPIS AUTORA POSUDKU:** Ján Gronský, v.r. (nevím jak to podepsat)