

STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) –
2011/2012

AUTOR: Kristýna Bukovská

NÁZEV: Přímá volba prezidenta republiky v ČR a v jiných parlamentních republikách

POSUDEK VYPRACOVAL: Jan Grinc

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti a praktické použitelnosti

Téma je vzhledem k vývoji v ČR velice aktuální. Možnými dopady zavedení přímé volby prezidenta v ČR je třeba se zabývat. Logická je úvaha autorky, že je vhodné při tom studovat zkušenosti jiných parlamentních republik, které přímou volbu hlavy státu zavedly. Tomu odpovídají oba státy zvolené autorkou pro porovnání s ČR – Slovensko a Rakousko.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

Pojetí práce je vzhledem k záměru autorky zcela vyhovující. V úvodu autorka shrnuje různé modely postavení hlavy státu. Dále se zabývá postavením prezidenta republiky v ústavním systému ČR a podrobně navrhovanou úpravou přímé volby prezidenta republiky. Následují kapitoly věnované volbě a postavení prezidenta na Slovensku a v Rakousku. V závěru autorka shrnuje získané poznatky. Práce je tedy strukturována systematicky. Také použité prameny jsou adekvátní.

3. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

Autorka v práci především popisuje relevantní právní úpravu v jednotlivých státech a okolnosti zavedení přímé volby. Zabývá se ale i dalšími změnami, které byly se zavedením přímé volby spojeny a které ukazují na širší koncepci celé změny. Autorka na základě srovnání se Slovenskem a Rakouskem dochází k závěru, že přímá volba automaticky neznamená faktické posílení prezidenta republiky, pokud jde o míru volnosti při výkonu jeho pravomocí. Také uvádí, že přímá volba by mohla lépe zajistit nadstranickost prezidenta. Zavedení přímé volby v ČR si vysvětluje jako vstřícný krok vůči lidu motivovaný především průzkumy veřejného mínění.

Předmětem diskuse mohou být zejména výše uvedené závěry. Lze se dotázat, čím si autorka vysvětluje, že na Slovensku a v Rakousku nedošlo v souvislosti se zavedením přímé volby k faktickému posílení prezidenta a zda na základě toho lze učinit nějaký závěr pro Českou republiku. Dále by autorka mohla uvést, zda by považovala za vhodné zavést do českého ústavního pořádku některé instituty objevující se ve slovenské a rakouské úpravě (např. odvolatelnost prezidenta lidovým hlasováním) nebo jak nahlíží na různé úpravy navrhování kandidátů (např. otázka počtu podpisů občanů na podporu kandidatury).

4. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

Z jazykového, stylistického a grafického hlediska je práce bez výraznějších nedostatků. Určité nedostatky se týkají citací. Například na straně 4 autorka cituje názory doc. Koudelky a doc. Kysely, ale neuvádí zdroje, z nichž čerpala (byť by se jednalo o novinové články nebo rozhovory v médiích). Totéž na straně 10 v případě předsedy Ústavního soudu.

5. Stručně celkové hodnocení práce

Práce je z faktografického hlediska kvalitně zpracována. Autorka snad mohla více rozvinout své vlastní úvahy v závěru, ale na to je prostor v ústním kole.

DATUM A MÍSTO: Praha, 17. 5. 2012

PODPIS AUTORA POSUDKU: