

## **SVOČ – POSUDEK**

# **STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) –** **2011/2012**

**AUTOR: Jakub Drápal**

**NÁZEV: Volební právo vězňů – protiústavní úprava**

**POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Helena Hofmannová, Ph.D.**

---

### **1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti a praktické použitelnosti**

Vybrané téma je jistě zajímavé a, vzhledem ke způsobu pojetí autora, i inspirativní pro úvahu o úpravě volebního práva vězňů v ČR *de lege lata* a *de lege ferenda*. Ostatně problematika realizace volebního práva vězňů je čas od času podrobována sledování jak nevládních organizací (např. Český helsinský výbor či Transparency International), tak i Veřejného ochránce práv. Zprávy ČHV poukazují v podstatě na stejné problémy jako autor (nedostatek informací, absence volební kampaně či problémy s doklady totožnosti). Veřejný ochránce práv přímo apeluje m. j. na věznice, aby nejenom zajistily výkon volebního práva vězňů, ale také, aby tak činily aktivně. Právě v (ne)aktivitě orgánů správy věznic je jedna z příčin současného nevyhovujícího stavu, na což autor ve své práci poukazuje.

O praktické použitelnosti práce vypovídá již její závěr, v němž autor uvádí, že bude spolupracovat s Vězeňskou správou ČR a veřejným ochráncem práv při přípravě nové legislativy upravující volební právo vězňů.

### **2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

Metodika práce odpovídá tématu, resp. jeho vymezení v úvodu práce, kde autor konstatuje, že úkolem práce je popsat stávající stav, resp. základní problémy realizace volebního práva vězňů, související právní úpravu (ústavní, zákonnou i podzákonnou) včetně návrhů změn této úpravy. Právě v rozboru právní úpravy a její konfrontace s realitou spatřuji největší přínos posuzované práce.

Dle mého názoru by bylo dobré doplnit práci o některé další prameny, a to např. judikaturu (NSS), kterou lze aplikovat na tuto otázku nebo argumenty ze zpráv organizací a institucí, které sledují tuto problematiku.

### **3. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

V úvodu své práce autor uvádí, že se nepokouší odpovědět na otázku, zda mají mít vězni právo volit či nikoli. Dle autora tuto otázku ESLP a další evropské ústavní soudy již v mnohém zodpověděly. Při respektu k autorovu vymezení tématu na stávající stav v ČR, mně ovšem,

alespoň nahlédnutí do této diskuse, chybí. Dle mého názoru je právě tato „vyřešená“ otázka (např. v judikatuře ESLP) stále nevyřešená v tom smyslu, že v sobě nese rozpor mezi právním cítěním a právní úpravou volebního práva vězňů. Otázka, zda pachatelé trestů, které vyžadují trest odnětí svobody, mají právo ovlivňovat způsob vedení státu, nemá jen morální aspekt, ale jde i o další praktické problémy, které s sebou jejich uvěznění nese (dlouhodobá izolace, neinformovanost aj.), a které sám autor v práci uvádí. Ostatně i na základě motta práce je zjevné, že se autor k nějakému z názorů přiklání. Myslím si, že otevření této otázky, třeba ve formě stručného uvedení názorů, obsažených např. v klíčové judikatuře (např. známá věc Hirst proti Spojenému království), by práci dalo ještě hodnotnější rozměr.

#### **4. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

K práci po formální stránce nemám žádné výhrady, naopak bych ráda vyzdvihla, že je psána velmi čtivě a je z ní patrné zaujetí autora pro téma.

#### **5. Stručně celkové hodnocení práce**

Oceňuji především volbu již samotnou volbu tématu práce. Hlavní autorův přínos k problematice volebního práva vězňů je, dle mého názoru, v rozboru současné právní úpravy a její kritického zhodnocení. Za pozitivní považuji také to, že se autor chystá této otázce nejen dále věnovat, ale i přispět k zlepšení stávajícího stavu. Celkové hodnocení práce vyplývá z předchozích úvah a je pozitivní.

---

**DATUM A MÍSTO:** 18. 5. 2012, Praha

**PODPIS AUTORA POSUDKU:** Helena Hofmannová