

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTORKA SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jana Slabá

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Proměny obrazu práva v médiích

OBOR: Politologie sociologie

POSUDEK VYPRACOVALA: Mgr. Ing. Tereza Krupová

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

1/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je velmi aktuální a vzhledem k absenci prací, které by se jím obšírněji zabíraly, je rozhodně vhodné pro zpracování. Zároveň se jedná o téma nelehké a poměrně obtížné, vyžadující především širší škálu zdrojů a hlubší úvahy.

Autorka bohužel nepromítla plně zadané téma do obsahu své práce. Práce se zaměřuje na historii médií a jejich obsahu, tedy nikoliv na obraz práva podávaný v médiích. Z tohoto důvodu nelze udělit více bodů v této kategorii.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je vystavěna systematicky, jedná se však de facto o historický exkurz do problematiky médií. Co se použitých metod týče, jedná se pouze o popis bez vlastních přidaných názorů, což je velmi na škodu. Téměř všechny odkazy na literaturu se týkají jednoho zdroje, což ve výsledku vypadá, že práce je jakýmsi shrnutím knihy Dějiny českých médií od počátku do současnosti. Použité zdroje čítají celkem 6 publikací a dva internetové odkazy, bohužel téměř celá práce se skládá z odkazů na jednu publikaci.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

1/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci především chybí číslování stránek, což je pro čtenáře dosti omezující, stejně tak jako absence obsahu. V úvodu také chybí přesnější vymezení toho, čeho se budou jednotlivé kapitoly týkat. Co se týče citací – téměř všechny citace odkazují na jednu monografii, v poznámkovém aparátu je pak dosti nestandardní, když autorka neodkazuje na též zdroj pomocí slov „tamtéž“ s uvedením příslušné strany zdroje. Vzhledem k tomu, že je prakticky odkazováno na jeden jediný zdroj, nepůsobí to příliš vhodně pro odbornou práci. Práce by měla být dělena do kapitol, které budou obsahově stejně velké, je proto nepřehledné, pokud nějaká kapitola nevydává ani na půl strany, zatímco nějaká je několikrát delší.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

3/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Vzhledem k tomu, že tématem práce má být obraz práva v médiích, očekávala bych autorčino hodnocení a popis daného tématu. Místo toho je práce spíše historickou sondou, která popisuje, jakou roli hrála média v té které době s tím, že je někdy odkazováno na legislativu, která se týká

právní úpravy médií. V práci však není rozebráno, jak média právo formují, respektive jak se média zaslужují o to, že je právo společností tak či onak vnímáno. Je proto škoda, že se autorka nezastavila u některých otázek více, například téma hilsneriády by jistě lépe zapadalo do tématu práce, pokud by bylo blíže rozebráno, stejně tak by bylo možno vybrat některé z děl K. H. Borovského a na něm ukázat soudobý odraz práva v médiích. V práci chybí vlastní názory autorky. Textem, který reflektuje téma práce je pak hlavně použitá citace z blogu Jiné právo z článku Miroslava Mareše *Jak média ovlivňují české právo?*, bohužel jde opět pouze o citaci bez jakéhokoliv vlastního ohodnocení ze strany autorky. Vhodnější by také bylo zaměření i na jiná masová média než jen tisk, který práci dominuje.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

7/20

Závěrečný komentář:

Práce je pouhým popisem vývoje médií a právních předpisů, které měly, nebo mají vazbu na masová média. Neposkytuje tak čtenáři obraz toho, jak je právo v médiích reflektováno, což by, podle názvu práce, mělo být právě jejím obsahem. Právo je tak v práci reflektováno pouze při zmiňování legislativy, nikoliv jako fenomén, který je nějak médií přetvářen či dotvářen. Pojmy jako cenzura či propaganda jsou jistě vhodné pro práci o historii mediálního obsahu, nereflktují však plně to, jak je v médiích podáváno právo. Autorka do textu nevkládá vlastní názory a postoje, práce je tak velmi plochá. Práce se nevěnuje tomu, co by čtenář podle názvu očekával a lze ji hodnotit jako podprůměrnou.

Otázky k ústní obhajobě:

Jaké jsou, podle Vás, největší deficity médií při podávání právních informací?

Jak moc se podle Vás liší mediální obraz práva a právníků?

Co mohou, podle Vás udělat právníci pro objektivnější podávání právních informací v masových médiích?

V *Prace* dne *9.5.2012*

..... *Krupová Tereza*

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.