

## 5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Jakub Drápal

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Ideální filmový právník a jeho výuka na pražské právnické fakultě

**OBOR:** Politologie a sociologie

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Jan Kosek, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Předkládaná práce je nepochybně zajímavá, neboť jejím námětem je snaha přimět studenty k hlubšímu promýšlení otázek vztahu práva a spravedlnosti a klást si otázku, jakými vlastnostmi by se měl vyznačovat „ideální“ právník. Filmy zabývající se právem a právníky určitě významnou měrou ovlivňují laickou veřejnost. Na druhou stranu morální dilemata spjatá s výkonem profese řeší např. také lékaři, psychologové, duchovní, inženýři, učitelé atd. Volitelný „filmový“ předmět na PF UK sice považuji za možný i užitečný, současně si však nejsem jistý, zda, resp. do jaké míry má smysl vytvářet nový „vědecký obor“. „Právnické filmy“ se dotýkají práva trestního, občanského, mezinárodního, pracovního atd. a kromě morálně právních aspektů vždy obsahují aspekt psychologický, vycházejí z nějakého společenského nebo historického kontextu atd.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je napsána jasně a přehledně, proti systematice a logické výstavbě nemám žádné podstatné námítky. Pestré jsou rovněž prameny, ať už samotné, určitě kvalitní filmy nebo použitá literatura. Poněkud sporná (umělá) se mi však jeví kategorizace filmů na filmy o právu, na filmy o právnících a na filmy „smíšené“. Pokud by na ní autor vyloženě lpěl, měl by zmíněné termíny důkladněji argumentačně podpořit. Chápeme-li metodu v nejobecnějším slova smyslu jako „cestu někam, resp. k něčemu“, pak je práce i v tomto ohledu celkem solidní, neboť předestřený syllabus navrhovaného předmětu určitě může posloužit jako podklad k dalším diskusím.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Všechna uvedená kritéria zvládl autor na solidní úrovni.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Některé připomínky jsem již uvedl v předchozích bodech.

Jako poněkud problematické se mi však jeví také vyústění práce. Studentům bych v písemných pracích ponechal větší volnost (řadu zajímavých titulů najdeme také v italské, francouzské, ruské nebo polské kinematografii), i když zde je jistě nejpodstatnější uvážení vyučujícího. Celá

koncepte předmětu má však, podle mého názoru, mnohem závažnější trhlinu, jež spočívá v nedostatku času na zvládnutí témat, jež filmy nastolují. Jenom film Norimberský proces, kdyby měl být skutečně shlédnut a posléze důkladně probrán (vyučující se zde nemůže obejít bez vhladu do mezinárodního práva a bez rozboru historické situace), by zabral mnoho hodin. V dané souvislosti se rovněž vnucuje otázka, kde by se vzal prostor pro diskusi se studenty. Navrhovaný předmět by se měl pokoušet především o hlubší uchopení probíraných témat. Bez tohoto vhladu nevznikne ani „ideální právník“.

##### 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

16/20

Závěrečný komentář: Ve vší stručnosti - autor si zvolil zajímavé téma, které by se mohlo stát v rámci úvah o koncepci navrhovaného předmětu tématem přínosným. Na druhou stranu se domnívám, že mnohé otázky a problémy jsou v práci pouze „nahozeny“.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Proč, ev. jak odlišovat filmy o právu a filmy o právnících?
- 2) Jaká by měla být koncepce navrhovaného předmětu?

v Praze ..... dne 11.5.2011



<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.