

5. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Radek Píša

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Soudobá kritika akumulace právní moci

OBOR: Politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jana Ondřejková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Otázka přílišné akumulace právní moci je v současném světě, který na prakticky všechny problémy hledá normativní řešení, navýsost aktuální. Se závislostí společnosti na právní regulaci roste vliv nejen tvůrců, ale zejména interpretů, a obecně znalců práva. Autor se zaměřil na působení ústavních soudů z hlediska převahy, kterou si postupně vybudovávají nad orgány moci zákonodárné, a toto téma zpracovává z politologických i právně teoretických hledisek.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Práce je systematicky členěna do úvodu, šesti vlastních kapitol a závěru, nicméně její těžiště (čtyři kapitoly) spočívá v abstrahování a komentování díla M. Tushneta *Weak Courts, Strong Rights*.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Práce je psaná hutným, pro čtenáře místy poměrně náročným stylem, kdy se autor snažil v jednom odstavci vystihnout hlavní myšlenky několika stran knihy, z níž vycházel, a následně je stručně okomentovat. Text obsahuje několik překlepů a gramatických chyb.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Předložená práce je přehlednou studií o výše uvedené knize Marka Tushneta doplněnou o vlastní názory autora. Tento solidní základ by však zasloužil hlubší konfrontaci i s dalšími autory, než je R. Hirschl a okrajově citován J. Waldron. I kapitola o přenositelnosti a relevanci závěrů práce pro situaci v České republice ukazuje, že bylo lze dát větší prostor pro studium zdejších poměrů na základě teorií rozpracovaných kritérií.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář: Byť obsah práce neodpovídá úplně jejímu názvu, jedná se o zajímavou a se znalostí problematiky psanou studii. Předložený text představuje dobrý základ pro případnou pozdější kvalifikační práci.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Autor na několika místech vyzvedává skandinávský model soudnictví – nakolik je však podle jeho názoru přenositelný do politického a historického kontextu České republiky?

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

2. Je slabý model kontroly ústavnosti opravdu „slabý“? Neumožňuje ústavním soudcům pod rouškou pouhé interpretace zásadně přepisovat úmysl zákonodárce, aniž by jej tento mohl, resp. musel znova vyjádřit, jak je to v případě zrušení právního předpisu nebo jeho části?

V Praze dne 15.5.2012


