

V. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTORKA SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Pavla Nehasilová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ústavní soudy – legitimní ochránci demokratických hodnot?

OBOR: Politologie sociologie

POSUDEK VYPRACOVALA: Mgr. Ing. Tereza Krupová

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je velmi aktuální a vhodné pro zpracování. Ačkoliv, jak i sama autorka přiznává, není toto téma nikterak nové a je již mnohými autory popisováno, je vhodné, že se jím autorka zabývá, jelikož v práci přináší nové pohledy a vlastní názory, které téma opět posouvají dopředu. Téma legitimacy ústavního soudu se zejména v našich podmínkách dostává do popředí stále častěji, je proto více než dobře, že je stále zpracováváno a analyzováno.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je velmi dobře vystavěna. Autorka si na začátku klade otázku, kterou se v práci snaží zodpovědět. Práce je tak vystavěna logicky, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Autorka ukazuje velmi široký záběr co do použitých zdrojů, což je však u tohoto tématu nutností. Použitými metodami nezůstává pouze u popisu, ale úspěšně je zařazena analýza stejně tak jako komparace. Velmi poučná je práce s daty například z ročenky Ústavního soudu, či průzkumy veřejného mínění, jež téma práce názorně zasazují do aktuálního kontextu.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce má dobrou jazykovou úroveň, je přehledná. Grafická úprava a technické zvládnutí textu jsou rovněž na velmi dobré úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

8/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce velmi zdařilá. Autorka podává čtenáři více názorů na předem přehledně vytyčené problémy a zároveň nabízí vlastní názory a pohledy. Jednou z velmi pěkných pasáží je autorčina vize, ve které budou ústavní soudy v partnerském vztahu s parlamenty, potažmo výzva k celospolečenské akceptaci rozhodování ústavního soudu. Tato úvaha by mohla být předmětem hlubšího rozboru při obhajobě, zejména co do způsobů, jak by této vize mohlo být v českém prostředí dosaženo. Velmi poučným je také závěr práce, kde se autorka vyrovnává s často kladenou otázkou „kdo hlídá hlídače?“ po svém a velmi zdařile.

Práce je více než dobrým základem pro diplomovou či jinou odbornou práci.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

20/20

Závěrečný komentář:

Práce je po stránce obsahové i formální velmi zdařilá. Autorka projevila velmi hluboké znalosti a schopnosti při práci s odbornou literaturou. V práci prezentuje vlastní názory založené na analýze skutkových stavů i odborných autorů.

Otázky k ústní obhajobě:

1, Co může Ústavní soud udělat, aby jeho rozhodnutí byla veřejností i politickými institucemi přijímána pozitivněji?

2, V první kapitole navrhuje, aby ústavní soudci byli voleni na delší období – 15 let, proč právě tato doba?

3, Jak by podle Vás měla probíhat opět Vámi navrhovaná průběžná obměna členů Ústavního soudu?

V *Prace* dne *9.5.2012*

Kryštof Tuleš
.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.